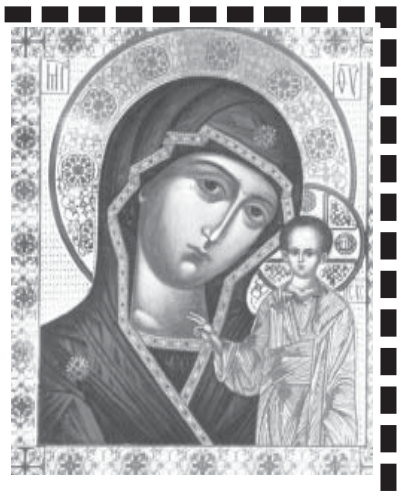


ЗА РУСЬ СВЯТУЮ



ПОБЕДИТЬ ЗЛО ДОБРОМ

Газета выходит с января 2003 года

ПРАВОСЛАВНО-ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 3(77) март 2013 года
Царицын-Волгоград

400-ЛЕТИЕ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ

В 2013 году исполняется 400 лет династии Всероссийских Государей и Самодержцев Романовых. Это, без сомнения, крупнейшая дата в современной нам отечественной истории. С Романовыми связано сознание Российской Империи – одной из самых величайших держав за всю историю существования человеческой цивилизации на планете Земля. На протяжении всего XVIII и XIX Россия под державным скипетром Императоров из династии Романовых была величайшим славянским государством, обладавшим мировой политической, военной и экономической гегемонией. «Без нашего позволения ни одна пушка в Европе выпалить не смела» (как сказал канцлер князь Безбородко), мы – русские благодаря державному уму и мудрости Романовых стали повелителями страны, в которой ни когда не заходило Солнце. Наши предки – древние русичи – гордились бы нами. Они тоже были имперским народом, но им не удалось построить настолько великую и державную страну, какую построили русские во времена царствования Романовых: Петра Великого, Екатерины Великой, Александра Благославенного, Николая Первого и Александра Второго.

Во времена Романовых Россию отстаивали на полях сражений величайшие полководцы всех времён и народов: генералиссимус светлейший князь Александр Суворов, князь Багратион, Румянцев-Задунайский, князь Потёмкин-Таврический, а так же: князь Скопин-Шуйский, князь Щербатов, Апраксин, Раевский, Тормасов, Ушаков, Корнилов, Скобелев, Платов, Милорадович, Ермолов, Дохтуров, Горчаков, Головин, Куракин, светлейший князь Паскевич, Чичягов, Брусилов и многие другие. Величайшее «спасибо» им – всем тем великим воинам, которые возглавили нашу армию, отстоявшую русскую государственность и спасшую русский народ и другие народы от иноземного порабощения.

Во времена Государей из династии Романовых Россия стала законодательницей мод на поприще культуры, литературы, живописи, зодчества, музыки, балета. Русские императоры поддерживали отечественное искусство. Российскую Империю прославили такие имена как (литераторы): Михайло Ломоносов, Василий Жуковский, Николай Карамзин, Александр Пушкин, Михаил Лермонтов, Лев Толстой, Афанасий Фет, Николай Тютчев, Фёдор Достоевский, Иван Тургенев, Антон Чехов, Сергей Есенин, Иван Бунин, Николай Гумилёв, Марина Цветаева, Сергей Бехтеев, Николай Туроверов, Арсений Несмелов; (живописцы): Айвазовский, Паленов, Шишкин, Крамской, Петров-Водкин, Репин, Суриков, Васнецов, Верещагин; (композиторы): Чайковский, Глинка, Римский-Корсаков, Алябьев, Мусоргский, Прокофьев, Рахманинов, Бородин, Даргомыжский, и многие-многие другие.

Во времена Романовых русские завоевали или присоединили к своей территории Финляндию, Польшу, Аляску, Туркестан, Грузию, Армению, Северный Кавказ, Белую и Малую Русь; укрепили Сибирь; русские хозяйничали в Германских княжествах, разгромили Наполеоновскую Францию, более десятка раз громили Турцию, освоили Север Китая, помогали сбросить иноземный гнёт с Болгарии, Сербии, Греции, Швейцарии, Италии.

Во время правления Государей Романовых в нашей стране Россия стала самым большим государством мира и одной из самых великих империй за всю историю человеческой цивилизации. Пусть слава русских императоров из династии Романовых будет жить так долго, как долго существует человеческая цивилизация на планете земля. Пусть русский народ во веки веков гордится своими Самодержцами Романовыми, пусть он чтит их память как блестящих государственных деятелей, стратегов и воителей.

Павел Иванов-Остославский, поэт.

О ВЕЛИКОМ ПОСТЕ

(Из «Слова в Неделю сыропустную»)

В настоящее время весьма мало таких людей, которые по лицемерию захотели бы казаться другим во время поста великими постниками — с тем, чтобы заслужить себе от людей славу. Всего скорее найдутся теперь люди, которые ни быть, ни казаться не хотят постниками; потому что пост почитают для себя делом безполезным и излишним, а казаться другим постниками — делом глупым и смешным. Но, при этих крайностях, есть без сомнения между христианами такие, которые держатся златой средины, и не уклоняясь ни на право, ни на лево, идя путем поста прямо и ровно, как истинные постники, постящиеся постом приятным, благоугодным Господеви.

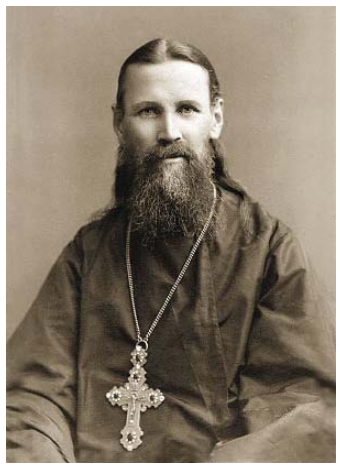
...Великий пост — время истинно дорогое для людей, умеющих поститься, как должно, в духе христианском. Чтобы это время послужило нам к душевной пользе и спасению, побеседуем ныне о необходимости и пользе поста.

Нужен ли пост, т. е. воздержание не только от известных снедей, употребляемых не в пост, но и воздержание от употребления их в большом количестве? Нужен ли пост, как воздержание от безпорядочных мыслей и движений сердца и неодобрительных поступков? — А хочешь ли ты, возлюбленный, наследовать блаженную вечность, или царство небесное, которое также несомненно существует, как несомненно то, что мы живем теперь на земле, потому что в этом уверяет нас Сам воплотившийся Бог-Слово, Его пророки, апостолы и все угодники Его? Как не хотеть! Там, по верному и непреложному слову Божию, живут во веки веков правда и мир и радость о Дусе Святе (Рим. 14, 17) , там Бог, там духи блаженные, там люди праведные; а на земле — в продолжение немного более семидесяти лет только почти и видишь грехи, смятения и бедствия — везде. Если хочешь, то ты непременно должен поститься: так как плоть и кровь царствия Божия наследити не могут (1 Кор. 15, 50) , потому что царство Божие несть брашно и питие (Рим. 14, 17). Плоть и кровь, пища и питие, как вещи грубые, стихийные, земные — должны остаться на земле и подвергнуться общей участи тел земных — тлению. На небе нет и не может быть места для грубой плоти и крови потому именно, что там — небо, а не земля, что существа тамошнего мира имеют свойства совсем отличные от свойств людей, живущих в похотях мира, свойства духовные, светоносные.

Говорить ли тебе о Самом Боге, Отце блаженных обитателей неба? Он есть Дух чистейший, Который гнушается, как скверною, делами плотскими, выходящими из границ закона, умеренности и приличия. Не имать Дух Мой пребывати в человецех сих во век, сказал Он об людях, которые оскорбляли Его своею привязанностью к чувственным удовольствиям. Почему? Зане, говорит, суть плоть (Быт. 6, 3) , потому что они — грубая плоть, кусок земли, в которой нет ничего духовного, сродного Мне. Смотри же, и о нас Он тоже теперь говорит: не имать Дух Мой пребывати в человецех сих, потому что они — дебелая плоть, в которой не может почивать Дух Мой, так как в ней живет грех, нечистота, а Я — праведен и свят.

Говорить ли духах сотворенных? Это — вторые светы по Боге, которые также будучи чужды всякой вещественности, чисты и святы, могут принять в свое блаженное сообщество лишь тех, которые сбрасывают с себя иго плотского рабства и, живя на земле, думают о небе, не служат прихотям своей плоти, зная, что она истлеет со временем на земле.

Говорить ли о святых Божиих человеках, перешедших с тленной земли в вечные обители неба? — Это земные ангелы, которые — то пощением и бдением, то подвигами мученичества и разными добродетелями возвысились над своею плотию, соделали свою природу столь досточтимою, что тела многих из них, причастившиеся Божественной благодати, стали выше общей участи всего вещественного, т. е. тления. Они знали, что тело наше есть построенный рукою искусного Художника дом, в котором живет только на время существо небесного происхождения, имеющее чрез непродолжительное время покинуть свою земную хижину и воспарить в свое место, и потому жили не для тела, а для души. Да, чтобы сделать наше существование блаженнейшим, Господу было угодно поселить нас в этом мире только на короткий срок — с тем, чтобы, наслаждаясь на земле и с земли созерцанием вещественных творений Божиих небесных и земных, — их красоты, правильности, стройности и разнообразного, неисчислимого множества, полюбили Творца их, возжелали соединения с Ним — начальною Красотою — и делами святости и любви заслужили здесь это вечное единение.



Он как бы говорит каждому человеку, живущему здесь и созерцающему Его творения: посмотри, как Мои творения необъятны, но и вместе с тем как стройны и прекрасны. Посмотри на себя, как ты мал и незаметен в Моем творении, а Я обещаю тебе — ничтожному — в удел небо — с его безпредельностью, с его вечностью; Я обещаю тебе его на известных условиях; а ты знаешь, что Я — Истина, и лгать не могу; что же ты не стараешься выполнить этих условий, зачем ты льнешь к земле, да еще так сильно, что тебя никак не оторвешь от нее? Ужели ты не хочешь придти ко Мне затем, чтобы в соединении со Мною — Творцом всего, что ты видишь, — получать вечное удовольствие от познания и созерцания Моих неисчислимых творений, а больше всего — быть блаженным во Мне, Источнике блаженства для всех разумных созданий. Как бы тебе не воспарить душою к небу, не огребаться от плотских похотей, яже воюют на душу (1 Петр. 2, 11) , не брать верха над своею грехолюбивою плотию, которая тянет тебя к земле, и со временем непременно ляжет в нее, как глыба земли? Что тебе за польза от лакомой пищи и напитков, как тебе не стыдно обременять себя ими? Зачем ты отдаешь себя во власть чувственности? Или тебе это приятно? Смотри: мнимая сладость твоих удовольствий есть опасная приманка плоти, чрез которую она легко берет перевес над твоею душою и не дает тебе возможности думать о небе и стремиться туда. Бойся этой приманки. Как муха в меду, увязнешь ты в ней и останешься — на смерть.

Нужен ли пост как воздержание от безпорядочных мыслей и движений сердца и неодобрительных поступков? Если ты согласен, что Бог есть Законодатель твой и Праведный Судия, Который знает, как наказывать нарушителей Своих законов; если совесть твоя говорит тебе, что душа твоя — не в своем чине — нарушала не раз порядок нравственной жизни, выходила из повиновения законам Творца: то ты необходимо должен согласиться, что тебе надобно восстановить порядок твоей нравственной жизни, привести свои мысли в правильный строй из безпорядочного брожения туда и сюда, заставить сердце оторваться от недостойных предметов, к которым оно, по твоей невнимательности и оплошности, прильнуло так сильно, что забыло о первом предмете своей любви — Боге; вести себя так, чтобы твои поступки не стыдно было выставить и перед суд твоей совести и на суд людей и Божий. — Ты знаешь, что мерзость Господу и помысл неправедный, что Бог просит Себе твоего сердца, которое ты отдал на волю страстей, что не приселится к Нему всяк лукавнуяй (Пс. 5, 5) и нечистый. Если хочешь быть с Богом, если хочешь быть вечно благополучным: то ты должен согласиться, что тебе надобно попоститься душою своею, собрать свой ум, помышления исправить, мысли очистить, вместо рубища дел неправедных украсить себя драгоценною одеждою добрых дел. Телесный пост установлен для того, чтобы легче было поститься душе.

Следует ли еще после этого говорить о пользе поста, так как сказавши о необходимости его, мы указали частию и на его пользу? Он усмиряет нашу грешную, прихотливую плоть, освобождает из-под ее тяжести душу, сообщая ей как бы крылья для свободного парения к небу; дает место действию благодати Божией. Кто постится свободно и правильно, тот знает, как душа бывает легка и светла во время поста; тогда легко идут в голову и мысли добрые, и сердце бывает чище, нежнее, сострадательнее, — мы ощущаем стремление к делам добрым; является сокрушение о грехах, душа начинает чувствовать гибельность своего положения и начинает сокрушаться о грехах. А когда мы не постимся, когда мысли в безпорядке, чувство не обуздано и воля позволяет себе все, — тогда редко увидишь в человеке спасительную перемену, тогда он мертв по своей душе: все силы ее действуют по неверному направлению; главная цель действования — цель жизни выпускается из виду; является множество частных целей, почти столько, сколько есть у каждого человека страстей или прихотей. В душе происходит странная работа, следствием которой бывает, по видимому какое-то созидание: видишь материалы для построения, начало, средину и конец дела, а на самом деле концем всего выходит — ничто. Душа идет сама против себя, против собственного спасения, всеми силами: и умом и волею и чувством. Кто постится по христиански, разумно, свободно, тот, по неложному обещанию Господа, удостоивается воздаяния за свой подвиг от Отца Небесного. Отец твой, сказал Спаситель об истинном постнике, видяй в тайне, воздаст тебе яве (Мф. 6, 4) . А воздаяние это, без сомнения, всегда бывает щедрое, истинно-отеческое, служащее к самой существенной нашей пользе.

Братия! познаем, что тело наше есть храм Духа Святого, что мы не свои, а Божии, потому что куплены ценою крови Сына Божия. Не весте ли, яко телеса ваша храм живущаго в вас Святаго Духа суть, Егоже имате от Бога, и несте свои? куплени бо есте ценою (1 Кор. 6, 19-20) . Уважим свою природу, возвышенную до причастия Божественного естества; будем вкушать и пить столько, сколько нужно для поддержания жизни и для крепости наших сил; не отдадим ее во власть страстей нечистых, сделаем ее святынею, на которую и самим не стыдно было бы посмотреть, и в которой Бог узнавал бы дело рук Своих. Доселе мы грешили и предавались удовольствиям грубой чувственности; поживем хотя теперь целомудренно и свято. Мы были до ныне далеко от Бога по своим делам плотским; хотя теперь приближимся к Нему; узнаем сколько Он благ. Посмотри, Он дает нам вкушать Свою плоть и кровь. Если ты убежден, что сам по себе, без Бога, ты не больше, как нечистый тлен, прах, грешник, чуждый благодатной жизни, то ты поймешь, как велико благодеяние Господа, питающего нас Своею плотию и кровию. Он есть Источник жизни всех тварей и хочет поселить в тебе, чрез соединение с Ним в таинстве причащения, Свою жизнь, Свои совершенства, Свой мир, Свое блаженство, и сделать тебя вечно живым. Будем держать всегда в уме, что душа наша должна стремиться к Богоподобному совершенству, к дорогой свободе духа, и что она не может достигнуть этого совершенства, если мы будем оземленять ее делами плотскими, оковывать ее тесными и тяжелыми цепями вещества.

Господь да поможет нам встретить пост с радостью. Аминь.



ВЕЛИКИЙ ЗЕМСКИЙ СОБОР 1613 ГОДА

В 2013 году русские православные патриоты-монархисты отмечают славный юбилей - 400-летие восшествия на престол первого царя из великой державной династии Романовых – Михаила Феодоровича. Это событие, положило предел Смутному времени начала XVII века и заложило основы дальнейшего развития и процветания Государства Российского. Лишь по прошествии 300 лет, Великая российская Империя, созданная потом и кровью миллионов русских людей поддержавным водительством царей и императоров династии Романовых в 1917 году под воздействием внутренних и внешних причин, сошла со своего благословенного исторического пути, была разрушена, а народ её ввергнут в величайшую Смуту и беззаконие, длящиеся и по сей день.

В своём кратком докладе я расскажу Великом Земском соборе 1613 года и о событиях, предшествовавших этому историческому Собору всей Русской Земли.

Прежде всего, напомню, что Земские соборы созывались в России неоднократно на протяжении полутора столетий — с середины XVI (со времени царствования первого Боговенченного Царя Иоанна IV Васильевича (Грозного) до конца XVII века (окончательно были упразднены Петром I). Они играли роль совещательного органа при действующем монархе, не ограничивая его царской власти. Земский собор 1613 года созывался в условиях острого династического кризиса. Его главной задачей было обретение законного Государя на российском престоле.

Династический кризис в России начался в 1598 году после смерти царя Фёдора Иоанновича. На момент своей смерти Фёдор оставался единственным сыном царя Иоанна Грозного. Двое других сыновей были убиты: старший, Иоанн Иоаннович, умер в 1581 году (предположительно отравлен); младший, Дмитрий Иоаннович, в 1591 году в Угличе был зарезан подосланными убийцами. Своих детей у Фёдора не было. После его смерти трон, в нарушение русской патриархальной традиции, перешёл к супруге царя, Ирине, а затем к её брату Борису Годунову. После смерти Бориса в 1605 году последовательно правили:

Сын Бориса, Фёдор Годунов, Лжедмитрий I, Василий Шуйский.

После свержения Василия Шуйского с престола в результате восстания 27 июля 1610 года власть в Москве перешла к временному боярскому правительству (т.н. Семибоярщина). В августе 1610 года часть населения Москвы присягнула на верность королевичу Владиславу, сыну польского короля Сигизмунда III. В сентябре польская армия вошла в Кремль. Фактическая власть Московского правительства в 1610—1612 годах была минимальной. В стране царила анархия, северо-западные земли (включая Новгород) были заняты шведскими войсками. В подмосковном Тушино продолжал функционировать Тушинский лагерь другого самозванца, Лжедмитрия II (сам Лжедмитрий II был убит в Калуге в декабре 1610). Для освобождения Москвы от польского войска последовательно собирались Первое народное ополчение (под руководством Прокопия Ляпунова, Ивана Заруцкого и князя Дмитрия Трубецкого), а затем и Второе народное ополчение под руководством Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского. В августе 1612 года Второе ополчение с частью сил, оставшихся под Москвой от Первого ополчения, разбило польскую армию, а в октябре полностью освободило русскую столицу.

Созыв собора

26 октября 1612 года в Москве, лишённый поддержки со стороны основных сил гетмана Ходкевича, капитулировал польский гарнизон. После освобождения столицы возникла необходимость в выборе, точнее в обретении и призвании Государя.

Несмотря на одержанные в 1612 году земскими войсками победы, - разгром лучшей польской армии гетмана К. Ходкевича и освобождение от поляков Москвы, - в столице и в стране в целом продолжала сохраняться напряженная обстановка. Значительные территории Московского государства оставались во власти поляков и шведов, не прекращались военные действия во многих даже центральных, удаленных от пограничных рубежей уездах. В конце ноября - начале декабря 1612 года подошедший к Москве с новой армией польский король Сигизмунд III предпринял попытку штурмом овладеть только что освобожденной русской столицей и лишь после ее неудачного завершения отошел от стен разрушенного и выжженного города.

Сохранялась в ополчении и известная социальная напряженность - незаживающий след междоусобия первых лет XVII века и тесно связанного с ним противостояния в среде участников антипольского освободительного движения 1610-1612 гг. Летописец отмечал, что «в то время паки воздвижеся и бы[ст]ь во всей России мятеж велик и нестроение злейши первого. Боляре же не ведущие, что сотворити за не множество их зело и в самовластии блудяху» (ОР РГБ. Ф. 299. Собрание Н.И. Тихонравова. № 557. Л. 239 об.).

Заключенный в октябре 1612 года компромисс не ликвидировал противоречий разъединявших разнородные группировки освободительного движения. Существенно осложняло ситуацию и то, что в общественно-политической жизни Московского государства многократно возросло значение казачества. В этих условиях перед Земским правительством и руководителями ополчения со всей остротой встал вопрос о будущем Московского государства, о скорейшем «устроении» земли.

Как только привели хоть немного в порядок кремлёвские святыни, Русские люди стали думать о самом важном и неотложном деле – об избрании Царя. Измученные годами Смуты они единодушно признавали, что теперь нужно выбрать такого царя, перед которым бы все могли единодушно преклониться. Готовились к избранию Государя с глубоким благоговением: во все города было послано от освященного собора предложение всем православным поститься три дня и молить Бога даровать России Царя и благоденствие, и мир всему государству. После этого из Москвы было велено присылать из всех городов «выборных, лучших, крепких и разумных людей для земского совета и для царского избрания».

Необходимость скорейшего решения династического вопроса осознавалась всеми политическими группировками освободительного движения. Неслучайно в своих грамотах «начальники» ополчения писали: «И приходили к нам, к Дмитрею Трубецкому, да к Дмитрею Пожарскому бояре и окольничие, и чашники, и стольники, и дворяне большие, и стряпчие, и жильцы, и дворяне из городов и всяких чинов люди, и говорили и с нами советовали, чтоб нам всем сослатца во все городы с вами воеводами и всякими людьми от мала и до велика и обрати б на Владимерское и на Московское государство и на все великие государства Российского царствия государя и царя, и великого князя, ково нам государя Бог даст».

Организацией и созывом Земского избирательного собора ведал особый «Общий великий соборный совет», определивший в ходе своих заседаний как порядок выборов представителей-участников собора, так и число этих выборных лиц, равно как и круг их полномочий. Примером вызова с мест на Земский собор «посадских и уездных выборных людей» может служить «отписка» белозерского воеводы в Кирилло-Белозерский монастырь от 27 декабря 1612 г.: «Писали к нам с Москвы бояре и воеводы боярин князь Дмитрей Тимофеевич Трубецкой, да стольник и воевода князь Дмитрей Михайлович Пожарской, чтоб нам для доброго совету белозерских властей и посадских людей лутчих и уездных крестьян десять человек, которые бы были добры и разумны, и постоятельны, прислать к нам бояром к Москве тотчас наскоро... И нам бы вместе с тобою (игуменом Матвеем. - В.В.) по боярской грамоте земских людей к бояром к Москве отпустить протопопа и посадцких и уездных выборных людей».

Из Москвы во многие города Руси были разосланы грамоты от имени освободителей Москвы — Пожарского и Трубецкого. Дошли сведения о документах, отправленных в Соль Вычегодскую, Псков, Новгород, Углич. Эти грамоты, датированные серединой ноября 1612 года предписывали прибыть в Москву представителям каждого города до 6 декабря. Однако выборные долго съезжались из далёких концов еще бурлящей России. Некоторые земли (например, Тверская) были разорены и сожжены полностью. Кто-то присылал 10-15 человек, кто-то всего одного представителя.

На Великий Земский Собор всея Руси, которому предстояло выбрать Государя, прибывали выборные представители от всех сословий Русского народа, в том числе от крестьянского и от казачьего...

Срок открытия заседаний Земского Собора был перенесён с 6 декабря на 16 января. В полуразрушенной Москве осталось единственное здание, способное вместить всех выборных — Успенский собор Московского Кремля. Численность собравшихся колеблется по разным оценкам от 800 до 1500 человек.

К сожалению, о ходе этого Великого земского Собора осталось мало исторических свидетельств. Единственным официальным документом, описывающим деятельность собора является Утверждённая грамота об избрании на царство Михаила Федоровича Романова, составленная не ранее апреля-мая 1613 года (см., например: Л.В. Черепнин «Земские Соборы в России в XVI-XVII веке»).

(Окончание на стр. 3).

ХРИСТИАНСТВО И ПАТРИОТИЗМ

Апология любви к своему народу, к своему Отечеству - дело неблагодарное. И даже не потому, что слово «патриотизм» давно набило оскомину, а сам он, как говорят, стал «прибежищем негодяев», а потому, что это означает защищать истины прописные. Но коль скоро (и не где-нибудь, а в различных православных дискуссиях) зазвучали слова о том, что патриотизм лишь естественное чувство и вовсе не является добродетелью, что Россия не представляет для нас какой-либо ценности, поскольку её нет за гробом, и о недопустимости религиозного отношения к патриотизму, следует дать хотя бы краткий ответ на каждое из упомянутых утверждений.

Если патриотизм, по мнению наших оппонентов, - это естественное чувство, а добродетель, надо полагать, предполагает возвышение над естественным, элемент подвига, то необходимо заметить, что сотворенное благим естество человеческое повреждено грехом, поэтому естественные, по сути, вещи для грехопадшего человека уже не являются столь уж сами собой разумеющимися. Иначе не было бы нужды в заповедях Божьих: «не убий, не укради, не прелюбодействуй...» и т.д., а значит, в теперешнем состоянии человека, исполнение этих заповедей требует от него определенного подвига. Если же учесть, что патриотизм, как любовь к своему отечеству и своему народу (как и вообще всякая подлинная любовь) сопряжен с жертвенностью, тот факт, что он является добродетелью становится очевидным. Апостол Павел говорит: «Если же кто о своих и особенно, о домашних не печется, тот отрекся от веры и хуже неверного» (1Тим.5:8). Из этих слов явствует, что христианство не только не освобождает человека от заботы о своих, но и определяет человека, пренебрегающего этой заботой как такового, который хуже неверного, поскольку даже со стороны неверных эта добродетель не подвергается сомнению.

Трудно найти народ и страну, где бы патриотизм не считался добродетелью. Но только в христианстве эта добродетель раскрывается полностью и становится совершенной. Православная аскетика свидетельствует, что нет добродетелей вне Христа. Вне Христа добродетели являются мнимыми, они всегда искажены, всегда сопряжены с греховными страстями и прелестью. Поэтому можно с увереностью сказать, что вне Христа нет и патриотизма. Патриотизм вне Христа напрасен, не имеет перспективы в вечности, и носит сугубо условный характер. И здесь мы вплотную сталкиваемся со всей абсурдностью второго утверждения наших оппонентов, а именно о недопустимости религиозного отношения к патриотизму. Ведь если патриотизм не подчинен высшему чувству - любви к Богу, он неизбежно преобразится в греховную страсть. Только Вера Христова очищает и возвышает патриотизм, делая земное Отечество для человека преддверием Отечества Небесного. Поэтому и обращается к нам святой праведный Иоанн Кронштадтский: «Помните, что Отечество земное с его Церковью есть преддверие Отечества небесного, потому любите его горячо и будьте готовы душу свою за него положить».

Трудом и подвигом миллионов православных верующих Россия стремилась стать и стала колыбелью святости, преддверием Небесного Отечества для своих сынов и дочерей. И не только для них. Поэтому любовь к России, Святой Руси - это не просто патриотизм, это патриотизм особенный, патриотизм, преображенный Божественной благодатью, в нем Небо и земля соединены воедино. Можно много кричать о «миссионерском наступлении», но так и не обратить ко Христу своего ближнего. Но когда западный человек в Америке или Европе заходит в русский храм, и вдруг понимает, что больше отсюда никуда не уйдет, что здесь его подлинная Родина - это и есть настоящее свидетельство миссии Святой Руси. Поэтому говорить о том, что Россия не имеет ценности из-за того, что её нет за гробом - дикость.

В Будущем Веке сынов воскресения (Лук.20:36) ожидает то, чего не видел глаз, не слышало ухо, и не приходило на сердце человеку (1Кор.2:9), но это вовсе не означает, что в веке сем каждый крестившийся должен принять схиму и, таким образом, уподобиться ангелам. Вся история православного монашества свидетельствует, что отшельничество и схима, как правило, выливаются в прелесть, если им не предшествуют многие годы общежития. Без умения жить в общине, без школы в которой в непосредственной действительности с одной стороны обнажаются собственные греховные страсти, а с другой появляется возможность реализовать не умозрительную и мечтательную, а подлинную и жертвенную любовь к человекам, духовное совершенство невозможно. Тоже самое можно сказать в отношении Отечества. Как справедливо писал Лев Тихомиров, «сила Отечества заключается в том, что здесь идея соединяется с фактом, душа человека соединяется с обществом не в отвлеченной идее, но в действительном существовании. Поэтому-то Отечество было всегда так дорого людям, и любовь к Отечеству так возвышала их самих... Горячий патриотизм величайших подвижников и святителей Руси кажется как бы соблазнительным для тех из наших современников, которые больны убылью непосредственного чувства или поддались влиянию больных доктрин. Но образ Искупителя мира, пришедшего спасти людей всех племен и в то же время любящего свое Отечество по плоти, — свидетельствует, что чувство любви к Родине есть чувство также святое, Богом благословенное, и оправдывает подвижников Русской земли, а не их нынешних критиков». Также и святитель Филарет Московский говорил, что «худой гражданин земного отечества и Небесного недостоин».

В начале XX века, в годы русской смуты, священномученик протоиерей Иоанн Восторгов взывал к своим соотечественникам: «Для того ли Промысл Божий вызвал к бытию Россию, поставил ее на рубеже двух миров и положив пред ней великое мировое призвание, чтоб она, перестав быть сама собою, исчезла с лица земли и изменила богоданному призванию? Для того ли Господь приобщил ее к Церкви Своей и духовное небо ее украсил сонмом равноангельских подвижников, чтобы все это погибло пред разливом безбожия и иноверия? Для того ли святые русские трудились над духовною нивой нашею, засевали ее пшеницею чистого благочестия, поливали потом, слезами и кровью, обвеяли молитвами, являлись по смерти из-за могил своих, оставили храмы, обители, свои мощи и свои чудеса,- чтобы поздние потомки, изжившие, обезумевшие, поддавшиеся соблазну лукавых слов презренного злата, все это свели в ничто? Жив Господь наш, и жива Церковь Его, и жива Русь Святая! Миллионы сынов ее не преклонили и не преклонят колен своих пред Ваалом, их ни запугать, ни закупить, ни обмануть врагам России».

Апология патриотизма дело неблагодарное, вдвойне неблагодарное дело — апология его в среде своих единоверцев. Слова священномученика Иоанна были обращены к отступившим от Православия смутьянам, но могли ли помыслить и о.Иоанн, и святитель Филарет Московский, и святой праведный Иоанн Кронштадтский и многие другие подвижники и светильники Русской Церкви, что наступит время, когда слова осуждения любви к Отечеству послышатся из ее среды?..

Священник Димитрий Познанский.

(Окончание. Начало на стр. 2).

Кандидаты на престол

Главной задачей Всероссийского Великого Земского собора должно было стать избрание («обирание» - по терминологии того времени) нового русского царя.

В 1613 году на российский престол, помимо Михаила Феодоровича Романова, претендовали как представители мест-



ной знати, так и представители правящих династий соседних стран. Среди последних кандидатами на престол были:

Польский королевич Владислав, сын Сигизмунда III.

Шведский королевич Карл Филипп, сын Карла IX.

Среди представителей русской знати выделялись следующие фамилии:

Голицыны. Этот род происходил от Гедимина Литовского, однако отсутствие Василия Васильевича Голицына (он был в польском плену) лишало этот род сильных кандидатов.

Мстиславские и Куракины. Однако, представители этих знатных русских родов подорвали свою репутацию сотрудничеством с поляками (Семибоярщина).

Воротынские. Наиболее влиятельный представитель этого рода, Иван Михайлович Воротынский снял свою кандидатуру.

Годуновы и Шуйские. И те, и другие являлись родственниками ранее правивших монархов. Род Шуйских, кроме того, происходил от Рюрика. Однако родство со свергнутыми правителями таило в себе определённую опасность: взойдя на престол, избранники могли увлечься сведением политических счётов с оппонентами.

Князья Дмитрий Михайлович Пожарский и Дмитрий Тимофеевич Трубецкой. Они, безспорно, прославили свои имена во время штурма Москвы, но не отличались знатностью.

В разных источниках называются также имена: Федора Ивановича Шереметева, Ивана Борисовича Черкасского, Петра Ивановича Пронского и других.

Кроме того, выдвигалась даже кандидатура сына Марины Мнишек от брака с Лжедмитрием II, прозванного «Ворёнком».

В отличие от предшествовавших ему Земских соборов, «Избирательный» Великий собор 1613 года, как неоднократно отмечалось его исследователями, был безпрецедентно широк по своему социальному составу. В его работе принимали участие представители высшего и уездного, черного и белого духовенства, московского и городового дворянства, казаков, посадских людей и черносошных крестьян («уездных людей»). Число собравшихся в Москве «советных людей», по некоторым сведениям, превышало 1000 человек, представлявших не менее 58 городов Руси.

Первоначальную дату начала работы Собора - 6 декабря 1612 года («зимний» Николин день) из-за опоздания и неявки многих земских представителей пришлось отложить на месяц. Свою деятельность Всероссийский Земский собор начал лишь в Крещение - 6 января 1613 года.

Происходили соборные заседания в обстановке ожесточенного соперничества различных оформившихся в русском обществе за годы десятилетней Смуты политических группировок, стремившихся упрочить свое положение избранием своего претендента на царский престол. «Сниидошася изо всех градов власти и бояре, - записал летописец, - митрополиты и архиепископы, епископы и архимариты и всяких чинов людие и начаша избирати государя. Кийждо хотяще по своей мысли, той того, а ин иного. И многоволнение бысть...». Участниками собора выдвинуто было более десяти претендентов на российский престол: польский королевич Владислав, шведский принц Карл-Филипп, «воренок» (Иван Дмитриевич - сын Лжедмитрия II и Марины Мнишек) и ряд русских князей и бояр (не все они, однако, соглашались на свое избрание, в ряде случаев вставая на сторону других кандидатов).

Ход заседаний

Открытию Собора предшествовал трехдневный пост, целью которого было очищение от грехов смуты. Москва была почти полностью разрушена и разорена, поэтому селились, вне зависимости от происхождения, кто где мог. Сходились все в Успенском соборе день за днем. Общие заседания собравшихся в Москве представителей «Земли» происходили в Успенском соборе Кремля. Однако предварительные заседания проводились по сословиям - в отдельных палатах собирались духовенство, бояре, служилые, посадские и уездные люди. Необходимым условием решения любого обсуждавшегося на таких совещаниях вопроса было достижение единогласия. Только после этого принятое решение могло быть вынесено на рассмотрение всего собора.

Интересы Романовых на соборе защищал боярин Фёдор Шереметев. Являясь родственником Романовых, сам он, однако, не мог претендовать на престол, поскольку, как и некоторые другие кандидаты, входил в состав Семибоярщины.

Одним из первых решений собора стал отказ от рассмотрения кандидатур польского королевича Владислава, а также сына Марины Мнишек. (С. Ф. Платонов).

Но и после такого решения Романовым всё ещё противостояло множество сильных кандидатов. Конечно, все они имели те или иные недостатки.

В этой связи уместно будет отметить, что, вплоть до избрания царем Михаила Федоровича Романова, вся полнота власти в государстве принадлежала ополченским «боярам и воеводам» - временному Земскому правительству, возглавляемому Д.Т. Трубецким и Д.М. Пожарским. Поддержка, оказанная этими авторитетными и в казачьей, и в земской среде руководителями внешней и внутренней политики Русского государства кандидатуре шведского королевича Карла-Филиппа, казалось, могла обеспечить этому претенденту на российский престол решающее преимущество перед другими кандидатами.

Однако казаки, московские люди и поддерживавшие их участники Земского собора, выступили против подобных планов, настояв на принятии решения об избрании царем одного из русских князей или бояр. Из-за непримиримых противоречий между соперничавшими группировками избирательная деятельность собора начала заходить в тупик. В этих условиях среди оставшихся в Москве служилых людей и казаков возникает движение, направленное против соборного руководства, отвергнувшее даже компромиссные варианты решения династического вопроса. «...А Литовского и Свийского короля и их детей, за их многие неправды, и иных никоторых людей на московское государство не обирать, и Маринки с сыном не хотеть»

Организационным центром этого «патриотического» движения стало московское подворье Троице-Сергиева монастыря, а его деятельным вдохновителем - келарь этого монастыря Авраамий Палицын, лицо весьма влиятельное среди и ополченцев, и москвичей. Упоминание о происходивших в обители совещаниях сохранилось в одном из русских хронографов третьей редакции: «И приходили на подворье Троицкого монастыря к келарю старцу Авраамию Палицыну многие дворяне и дети боярские, и гости многие разных городов, и атаманы, и казаки и открывают ему совет свой и благоизволение, принесоша ж и писание о избрании царском» (ОР РГБ. Ф. 247. Рогожское собрание. № 84. Л. 855.). На совещаниях с участием келаря Авраамия и решено было провозгласить царем 16-летнего Михаила Федоровича Романова-Юрьева, сына плененного поляками ростовского митрополита Филарета, тесно связанного в прошлом и с антигодуновской оппозицией.

Находившийся в это время в Новгороде шведский полководец Делагарди, внимательно и заинтересованно следивший за деятельностью Земского собора и за протекавшей весьма бурно избирательной кампанией в Москве, отмечал драматический характер происходивших тогда в русской столице событий, где вопрос царского обрания решался при деятельном участии широких народных масс - московских «простых людей» и казаков.

Историк Лев Гумилёв так излагает причины избрания Михаила Романова на царство: «Казаки были настроены в пользу Михаила, поскольку его отец, не был врагом казачеству. Бояре помнили о том, что отец претендента из знатного боярского рода и к тому же двоюродный брат Федора Иоанновича, последнего царя из рода Ивана Калиты и сына великого Грозного царя. Иерархи Церкви высказались в поддержку Романова, так как его отец был монахом, причем в сане митрополита...».

Историк Н. И. Костомаров пишет так: «Не было тогда никого милее народу русскому, как род Романовых. Уж издавна он был в любви народной. Была добрая память о первой супруге Ивана Васильевича, Анастасии, которую народ за её добродетели почитал чуть ли не святою. Помнили и не забыли её доброго брата Никиту Романовича и соболезновали о его детях, которых Борис Годунов перемучил и перетомил. Уважали митрополита Филарета, бывшего боярина Фёдора Никитича, который находился в плену в Польше и казался русским истинным мучеником за правое дело».

По сообщению исторических документов, избрание Михаила Романова совершилось при следующих обстоятельствах. Среди споров о том, кто более достоин избрания, вышел один мелкий дворянин из Галича, представив Собору письменное заявление, в котором решительно доказывалось, что царём Московским и всея Руси надо выбрать никого иного как юного боярина Михаила Феодоровича Романова, близкого родственника государей из династии Рюриковичей.

Члены Собор, недовольные заявлением галичского дворянина, закричали: – Кто принёс такое писание? Откуда?

Среди этих криков и споров к выборному столу подошел донской атаман Межаков и подал на шашке новое «писание».

– Какое это писание ты подал, атаман? – спросил князь Дм. Пожарский.

– О природном царе Михаиле Феодоровиче, – ответил атаман.

Этими двумя письменными заявлениями выбор был решен и 21 февраля (6 марта) 1613 года Великий собор избрал на царство Михаила Феодоровича Романова – племянника последнего Государя из рода Рюриковичей (Феодора Иоанновича), положив начало новой династии Русских царей.

И Михаил Федорович «учинился» на российском престоле «по Божьей милости и по племяни великих государей предков наших царей российских. А по благословению великие государыни матери нашея старицы иноки Марфы Ивановны и по избранию, и по челобитью Московского государства царей и царевичев, которые служат в нашем Московском государстве, и бояр, и



окольничих, и дворян, и детей боярских, и гостей, и торговых людей, и всех людей всех городов всего великого Московского государства» (ОР РГБ. Ф. 256. Собрание Н.П. Румянцева. № 381. Л. 2, 10 об.; Л. 32 об. - 33.).

На Великом Земско-поместном Соборе 1613 года Русские люди всех сословий Российского государства дали обет верности новой царской Династии Романовых «до скончания века», запечатлев его в специальной «Утверждённой грамоте».

Посольство в Кострому

Через несколько дней в Кострому, где жил Романов с матерью отправили посольство под руководством архимандрита Феодорита Троицкого. Цель посольства — оповестить Михаила об избрании на престол и вручить ему соборную клятву. Узнав о выборе Великого Земского Собора, Михаил наотрез отказался царствовать, так что послам пришлось проявить всё своё красноречие и угрозы церковных прещений, чтобы убедить будущего царя принять корону, скипетр и державу.

11 июля 1613 г., накануне 17-летия Михаила, в Успенском соборе Московского Кремля состоялось священное миропомазание юного Монарха на Российское Царство. Началось трёхсотлетнее царствование Династии Романовых.

Куликов В.В.,
гл. редактор ППВ «За Русь Святую»,
историк.

Из выступления на историко-просветительской лекции 10.02.2013 г.



ДОНСКОЙ АТАМАН ФЕОФИЛАКТ МЕЖАКОВ

Его происхождение, дата и место рождения доподлинно неизвестны. На исторической сцене он появился с приходом на Русь Лжедмитрия I. Сначала Межаков искренне поддержал самозванца, считая его настоящим сыном царя Иоанна Грозного, но в 1612 году решительно перешел на сторону русского ополчения, пришедшего освобождать Москву от поляков во главе с князем Дмитрием Пожарским и Кузьмой Мининым.

Большую роль сыграли казаки атамана Межакова в разгроме отряда литовского гетмана Ходкевича, шедшего с огромным продовольственным обозом в Москву на помощь запертым в Кремле полякам. На рассвете 24 августа 1612 года польскому полководцу удалось оттеснить казаков, защищавших острог у церкви св. Климента. Атаманы Феофилакт Межаков, Афанасий Коломна, Романов и Козлов собрали вновь казачье воинство и со словами «мы пойдем и не воротимся назад, пока не истребим вконец врагов наших», ударили по закрепившимся полякам. Их атаку поддержали ополченцы Кузьмы Минина. К полудню 24 августа казаки ворвались в польский обоз, захватив четыреста возов с продовольствием. Ходкевич приказал отступать, дабы спасти основную часть обоза.

22 октября 1612 года донские казаки совместно с ополченцами Минина и Пожарского приступом овладели Китай-городом. 25 октября 1612 года поляки сложили оружие... Кстати, именно в это время и родилась известная русская поговорка: «Пришли казаки с Дону, погнали ляхов до дома».

В конце февраля 1613 года в Москву съехались представители всех сословий Русского государства для избрания царя. В числе донских атаманов на Соборе присутствовал и Феофилакт Межаков, который по преданию передал на казачьей шашке Собору «писание о природном Государе Михаиле Феодоровиче Романове

«Какое это писание ты подал, атаман», - спросил его глава собрания князь Дмитрий Пожарский.

«О природном царе Михаиле Федоровиче», - ответил атаман Межаков.

После этого «прочтеше писание атаманское, бысть у всех согласен и единомышлен совет», повествует летопись. Избран был кандидат Межакова и потому Михаила Федоровича Романова не без основания называли «казачьим царем».

РАЗМЫШЛЕНИЯ О РОССИИ И НИКОЛАЕ II

Александр Николаевич Боханов — современный российский историк. Доктор исторических наук, ведущий сотрудник Института Российской истории РАН, профессор, в научном багаже которого сотни статей, более сорока монографий и учебников для школ и высших учебных заведений.

– Александр Николаевич, как бы Вы могли оценить императора Николая Второго, как государственного деятеля?

— Государь Николай Второй оказался, условно говоря, на вершине вулкана перед извержением. И изменить ход событий он не мог. Он явил пример, как себя вести и каким быть правителем, при этом абсолютно благочестивым.



Он был последним настоящим христианином среди пантеона европейских правителей. Он вообще был последним. И с его уходом ушло великое чудо, которое называлось Российская империя. Она была христианская, в общем-то, это было до самого конца государство-церковь. У нас об этом не говорят, потому что не принято, а ведь степень воцерковленности была очень высокая, причем у всех. И завершал это здание император Николай Второй Александрович.

Он появился в тот момент, когда Россия бурно развивалась. Ежегодный прирост накануне Первой мировой войны был 12-15%, в ведущих отраслях до 20%. Это было русское экономическое чудо, заслуга в котором принадлежит Николаю Второму.

Сегодня по прошествии 90 лет встает вопрос: чем значима для нас эта дата? Почему нам нужен образ? А нам он сейчас нужнее, чем когда бы то ни было, потому что речь идет о существовании России, которое без самоидентификации невозможно. И самоидентификация, самоопределение, самопознание проходят через ту Россию, которая была растоптана, оболгана и исчезла в вихре лихолетья в 1917 году.

И поэтому фигура Николая Второго-мученика, и всей Царской Семьи важны для нас. Их прославил Господь, а не, так сказать, какие-то элементы Церкви, и поэтому, я думаю, о моральном и нравственном облике говорить здесь не приходится, потому что все ясно. Но остаются люди вне Церкви, остаются люди, которые не понимают всю эту духовную благодать, разлитую в мире, поэтому им надо попытаться дать простые ответы на очень непростые вопросы.

И поэтому тема о государе Николае Втором возникает снова и снова, и, я думаю, будет возникать всегда. В особенности – на переломных этапах. И еще могу сказать. Я выступал в разных аудиториях, и я говорю: никого не читайте, смотрите на их портреты, смотрите на их лица, смотрите на их живые глаза, и вы все поймете, и правда сердца победит. И не надо ничего читать, не надо никому верить, потому что их портреты, они настолько сильны…

Когда в свое время снимали фильм – это еще был Советский Союз – по истории хроники, ленинградцы меня взяли в консультанты. Я посмотрел всю существующую хронику, где фигурирует Государь и Царская Семья. Там другой хроники не было, была только официозная, да еще и уличная, нечувствительная. Я просмотрел 23 часа записей и изменился. Я еще тогда многого не знал, еще Советский Союз был на дворе…

Вот какова совершенно потрясающая сила воздействия. Я знаю людей, которые совершенно скептически относились ко всему, но когда они подходят к материалам, к документам Царя, в архиве даже вызывали батюшек, окропляли. Все хранители фонда, где лежат мемориальные бумаги – они все изменяются. Сила колоссальная.

То, что русскую тысячелетнюю историю увенчал вот такой благочестивый Царь, каким являлся император Николай Второй, благочестие которого и почитание которого было абсолютно безспорным, это, конечно, великий дар Божий

– Император Николай Второй, наверное, как никто был оболган, оклеветан. Что же на самом деле произошло 9-го января 1905 года?

– Я согласен с точкой зрения, что государь Николай Второй принадлежит к числу одних из самых оболганных персонажей русской истории, во всяком случае в истории XX века уж точно. Такое количество грязи и инсинуации, которые выбрасывались и выбрасываются до сих пор по адресу убиенных, я даже не знаю аналогов больше. Причем, я-то это интерпретирую, как нормальное явление: тьма бесится.

Причем вытаскивают, как правило, набор очень скудных аргументов. Во-первых, Ходынские события 1896 года во время коронации, Кровавое воскресение, Распутин, и еще иногда Первую мировую войну. Не очень-то богатый ассортимент. И вот вокруг этих тезисов все время крутятся, крутятся контраргументы, которые пытаются принизить и доказать, что вот, он был не такой, как должен был якобы быть.

Если говорить, скажем, о Кровавом воскресении, то это, конечно, была великая провокация. Государь не имел к этому никакого отношения, его вообще в Петербурге не было. Количество жертв, если вы откроете любую энциклопедию, измеряется тысячью, я даже читал где-то, что две с половиной тысячи погибло. Но ведь надо иметь в виду, что на вооружении были винтовки Мосина, потому, чтобы убить две тысячи, это должна была быть военная операция огромного масштаба. Реально там погибло и от ран, и от давки 93 человека. Это, конечно, не оправдание, но это реальная цифра.

Что касается личности Государя – ну он не мог отвечать за все. Местные власти в Петербурге проявили свою нерасторопность, доверились этому попу-провокатору Гапону, за которым стояли совершенно определенные террористические группы. Они финансировались, прямо или косвенно, из заграничных источников, были целые объединения, финансовые корпорации, которые финансировали, вкладывали огромные суммы в это. Вот, например, статистика: банкир Шиф из Нью-Йорка выделил 20 млн. долларов на борьбу с правительством. На сегодняшние деньги это сотни миллионов, и это деньги лишь одного Шифа. В этом смысле есть, конечно, определенная аналогия и с оранжевыми революциями, которые делались на заграничные деньги, как правило, через систему своих, так сказать, уполномоченных.

Но события 9 января 1905 года были действительно несчастьем, это была трагедия. Государь тяжело это переживал, всем потом оказывал материальную помощь, заказал панихиды и так далее. То есть он реагировал на бедствие как христианин. Но эффект это имело колоссальный. Эхо было сильнее события. Оно получило такое мировое паблисити, все западные агентства писали, расписывали, рисунки были, я сам видел: дети на руках у матерей, облитые кровью, чего на самом-то деле не было.

Это обычный закон фальсификации: мы пустим слушок, а вы доказывайте, опровергайте, сплетня ведь хороша тем, что она не требует аргументов. Запустили дезу, как сейчас говорят, а вы доказывайте, вы опровергайте. Вот это та же самая история с 9-м января. Та же самая деза, резонанс и эффект.

И ведь это была борьба, причем не против Царя, а борьба за торжество какой-то свободы, которую никто не знал и до сих пор не знает. И, в конце концов, действительно, государство рухнуло. И не потому, что экономически плохо развивалась Россия, ибо она, напротив, блестяще развивалась.

Экономических причин для революции совершенно не было. И причины носили духовно нравственный характер. А если объяснить проще, так как это была христианская империя, то в любой христианской империи вначале падает алтарь, а потом падает трон.

Мне задавали много раз вопрос, а почему народ не встал на защиту? Народ не безмолвствовал, просто у него не было реальных рычагов, способных удержать помазанника Божия. Но почитание Царя в народной среде началось еще при его жизни, вот об этом никто не говорит. А уже потом даже за фотографию или картинку Царя можно было получить срок. Нельзя даже было принимать альбомы в букинистический магазин, если там портрет Царя. Вырывайте – тогда сдавайте…

– Существует еще такой аргумент, что Россия – тюрьма народов…

– Вы знаете, это очень популярный тезис. И до сих пор его носители утверждают, что английская империя не была тюрьмой, американская империя тоже не была, а вот Российская была. Конечно это все фальсификация. Потому что это было сообщество народов, объединенных в рамках одного дома удивительным явлением, которое называется Россия. Никакого притеснения по этническому и религиозному принципу не было. Существовали только ограничения для определенных конфессиональных групп.

Были ограничения, касающиеся исключительно лиц иудейского вероисповедания. Евреи, принявшие лютеранство или Православие, имели точно такие же права, как и все остальные граждане. Причем уже при Николае Втором эти ограничения были все уже практически сняты. Хочу уточнить, что в России гражданство и национальность определялись по конфессии. У нас не было этнического учета, в нынешнем понимании этого слова, потому что состав крови в духовном значении ничего не играл.

– Расскажите про уровень жизни в ту эпоху…

– Что касается уровня жизни, вообще, качества жизни в широком смысле, то Россия была на экономическом подъеме, который отражался и на уровне жизни. Рождаемость в России была самой высокой в Европе, резко сокращалась смертность.

Мне в свое время одна баронесса много лет назад тогда еще в Ленинграде, одну вещь сказала. Я – тогда молодой еще – говорил: «Вы там все имели до революции?», а она говорит: «Вы знаете, молодой человек, все приличные люди до революции что-то имели».

Вот я вам могу сказать, что, действительно, трудолюбивые и честные люди имели. Квалифицированный рабочий получал в Петербурге на наши деньги примерно 4 тысячи долларов. И это простой рабочий, который стоял у станка. Были, конечно, и ниже ставки. Но надо еще сказать, что в России было очень дешевое продовольствие. Что в этом смысле сравнивать Россию с Англией невозможно.

Вот если говорить о конкретных цифрах, то, скажем, чернорабочий получал 130 копеек в день. А бутылка водки стоила 17 коп., курица стоила 40 коп., фунт масла стоил 50 коп. Вот и считайте. Квартира хорошая, с удобствами стоила в год аренды 300 руб. А если человек все пропил, если у него ничего нет, на каждом углу в Москве было более тысячи благотворительных обществ. И каждое второе кормило и поило. Это была совершенно другая страна. То, что у нас по книжкам по фильмам одно, но на самом деле было совершенно другое.

За 20 лет население выросло на 40%. Общая численность населения к 1917-му году была порядка 170 млн. По прогнозам американских и французских экономистов, через 20-30 лет Россия могла стать сильнейшей державой в мире. И они ее страшно побоялись.

И ездили эксперты, и ездили. Есть такой журнал «National Geographic». В 1914 году , когда началась Первая мировая, он посвятил целый номер России. И там прямо написано, что они были потрясены. Американцы все проехали, все изучали: и жизнь, и уклад, и экономику, – и были потрясены. Они сделали вывод, что это страна неограниченных возможностей.

В общем, Россия развивалась, и падение ее не было связано с экономическими причинами. Как раз замечательное было соответствие – царская система создала, по-моему, максимально возможную степень для экономического роста. Частная инициатива прекрасно развивалась. Возникало такое количество компаний, причем, надо сказать, там были все: и татары, и евреи, и поляки, и кто угодно, бизнес сравнял всех, они все заседали в Петербурге, имели чины и звания, имели виллы и т.д. Россия начала выходить на мировой рынок, начались инвестиции и уже возникали перед Первой мировой корпорации за границей, в которых принимал участие русский капитал.

И вот в 17-ом во время войны, когда у западных стран была нехватка еды, Россия была единственной страна, где не ввели карточек, только на сахар. Все остальные продукты, а война шла три года, были доступны. Повсеместно карточки стало вводить Временное правительство.

– До сих пор остается вопрос об отречении…

– Тут все, действительно, очень сложно. Есть и юридические аспекты, и моральные, и психологические, и социальные и т.д. Начнем с юридических.

Русское законодательство не предусматривало возможность отречения императора от власти. Причем люди, которые претендовали на преемственность, как раз говорили, что нужно отречься. Законодательство исключало возможность отречения государя от власти, так что с юридической точки зрения, с позиции основных законов Российской империи это отречение было незаконным.

Теперь как оно прошло. Есть некий текст, подписанный Государем, и там написано: «Начальнику штаба…» Слова «манифест» там не существует, так как для того, чтобы манифест появился, должен быть этот документ кассирован сенатом. И издавался от имени сената. Сената уже не было, значит, Государь видит, что правительства нет, государства никого нет, единственный орган – это армия. И, понимая, что все вокруг уже двое суток взывали, кричали, умоляли, стенали, так сказать, отрекись во имя России, он отдал власть. Он отдал власть, но при этом он не изменил форму правления. Речь шла о том, что Земский собор Романовых призвал на царство, и Земский собор мог, так сказать, изменить форму правления. События дальше приняли удивительный оборот, трагический. 1 сентября 1917 года Керенский и компания взяли и провозгласили Россию республикой, хотя не имели права этого делать, а когда пришли большевики, то они вообще фактом своего прихода отменили это, как отказ от власти. Скажем так, это не манифест об отречении, это декларация о сложении с себя императорских полномочий.

Но он же оставался Царем миропомазанным – это-то никакими актами не отменить. И это миропомазание никуда не упразднялось. И он остался, и убивали в Екатеринбурге Царя, который сложил свою властную прерогативу. И формально юридически монархия в России не отменена, потому что не было национального форума какого-то, который бы, так сказать, имел право принимать решение от лица страны. Надежда была на Учредительное собрание, но его разогнали. И поэтому вопрос с формальной точки зрения решается просто – Россия де юре остается монархией, до сего дня не упраздненной законным путем.

А что касается самого отречения, то Царь был абсолютно изолирован. Ему сообщали информацию, что безпорядки в Петербурге. Он собирается послать войска туда на усмирение. Потом выясняется, что безпорядки охватили достаточно огромную массу людей и неизбежно будут кровопролития. И он больше всего боялся братоубийства, больше всего, что его подвигло, не за свою жизнь, не за жизнь даже семьи. И когда ему сказали, что если вы не сложите, не отойдете, то будет братоубийство, он тут же все отдал. Только чтобы брат не шел на брата.

МОЙ ГОСУДАРЬ, ЦАРЬ НИКОЛАЙ

Мой Государь, Царь Николай,
прости нам, русским, согрешенье -
За то, что предали тебя,
поддавшись дерзким искушеньям.
Ты для России был Отцом,
Ты за ее народ молился
И на Голгофу, как Христос, взошел -
и с жизнью там простился.

В годину смут и беззаконий
Ты был молвою осужден,
И заговорщиками подло
Ты был от трона отрешен.
Что же потом? - после изгнанья
Святого русского Царя
Потоки горьких слез народных
залили землю до сыра.

Мой Государь, Царь Николай,
Твой лик Святой и венценосный,
Как светоч пусть же озарит
наш путь тернистый и несносный!
Пусть всех сведет к молитве кроткой,
не дав погибели во тьме,
И за содеянное в гневе
нам даст покаяться в душе.

Но верю я, наступит время,
и воссияет Русь, как встарь,
Ведь возглавлять Россию будет
Избранный Богом РУССКИЙ ЦАРЬ!!!

Бирюкова Ирина, г.Царицынъ.

СЛОВО О СТАЛИНЕ

5 марта 2013 г. – 60-я годовщина памяти И.В.Сталина

После моей смерти много мусора нанесут на мою могилу, но придет время и сметет его…
Из завещания И.В.Сталина.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.
Дорогие братья и сестры!

Иосиф Сталин... Как много в этом слове! Это крепкая вера, гений и железная воля. В мировой истории трудно найти аналог личности Сталина и тому времени, в котором он правил величайшим государством мира. Это был «волнорез» антихристианской, пролетарской революции в России, в схватке с которой он провел половину своей жизни.

Чтобы лучше знать Сталина и его роль в истории нашего Отечества, надо было жить в его время - время борьбы с оранжевым кошмаром революции, борьбы с внутренними и внешними врагами. Это был титан, Геракл Новейшего времени, Евпатий Коловрат и Илья Муромец. Это надо было видеть, надо было пережить ту историческую эпоху, эпоху его битвы за спасение нашего Отечества и веры, видеть то, что творилось тогда вследствие извержения планетарного зла из революционного вулкана в 1917 году. Будучи верующим человеком, он стоял на страже Православия.

На долю никакого другого государственного деятеля, исторической личности его ранга не выпало столько исторических испытаний, сколько выпало на долю этого «сверхчеловека» - подвижника духа в мундире генералиссимуса.

Начав свою деятельность среди большевиков Штирлицем, он закончил свою героическую жизнь великим вождем, защитником великого народа и главой величайшей державы планеты, вырвав ее из пасти опаснейших врагов, высаженных в России в апреле 1917 г. в опломбированном троянском коне-вагоне.

Выведя ее из хаоса революции и освободив ее от истязания Троцких, Дзержинских иТухачевских, избитой и окровавленной, он на своих раменах, подобно евангельскому самарянину, вынес Россию в общенациональную здравницу мира и благоденствия, где после реанимации вывел ее в лидеры мировой цивилизации.

Как самарянин - ибо он не израильтянин и не русский - а грузин.

Не дав ходу НЭПу национализацией основных видов собственности и коллективизацией, Сталин защитил страну юридическим иммунитетом от «прихватизаторов» того времени, чем создал необходимую экономическую базу для выживания государства в дальнейших тяжелейших и грозных событиях, попущенных за грехи нашему народу Промыслом Божиим, особенно в Великой Отечественной войне - войне всех времен и народов, не имеющей аналога во всей мировой истории.

Сталин одержал не одну победу над врагами, но две из них - во внутренней, ликвидировавшей многие опасные последствия революции, и внешней - Великой Отечественной войне - имеют непреходящее мировое значение, ибо обе они содержали мистический, апокалиптический смысл.

Он вдохнул в народы России волю к победе в той ужасной войне. Дела Сталина были бы не под силу ни ему, ни, тем более кому другому, если бы не была оказана ему помощь свыше - от Бога. Это был бич Божий для врагов Христа и Его Церкви и ангел-хранитель православных христиан и Православной Руси, оставшейся после революции без национального правительства, и, поэтому, удивительно и возмутительно, что наш народ смирился с преданием забвению и поношению этого человека, имя которого вот уже почти столетие возвышается над историческим горизонтом России, которой он продлил жизнь на многие десятилетия, и чье имя должно быть написано на скрижалях сердец многих миллионов его соотечественников, за жизнь которых он отдал свою жизнь.

Сталин был глубоковерующим человеком, который даже по ночам после заседания Политбюро ЦК КПСС, ходил молиться в Успенский собор Московского Кремля, о чем с благоговением и почтением вспоминали близко знавшие его люди. Об этом же свидетельствует и его визит по совету коменданта Кремля к блаженной Матроне Московской в начале войны, сказавшей ему: «Уедешь из Москвы - проиграешь войну; останешься в Москве - одержишь победу».

«Я отпевал не неверующего человека», - ответил негодующим на Сталина иностранцам Святейший Патриарх Алексий I (Симанский), будучи с визитом за границей.

Великая Отечественная война и Сталин «реанимировали» и Русскую Православную Церковь, исцелив ее от ереси обновленчества и восстановив патриаршество.

Вечная память этому человеку тысячелетия, не имевшему поражения во всех его сражениях с врагами нашего Православного Отечества, кто под занавес своей земной героической жизни одержал и всемирно историческую победу в Великой Отечественной войне, принеся эту победу на алтарь нашего многострадального Отечества.

Вечная память и его ратным сподвижникам - полководцам той грандиозной и неописуемой военной эпопеи, а также нашим отцам и братьям, на полях сражения за веру и Отечество павшим, в воздухе и в морях погибшим. И перед незабвенной памятью тех, кто своими костями устлал путь Великой победе от Сталинграда до Берлина, и перед всеми теми, кто унес с собой в вечность лавры своих ратных подвигов во славу и спасение нашего Православного Отечества - России, ради благоденствия великого русского и всех других ее народов, склоним наши главы.

Сталин не умер. Сталин пал героем на баррикадах его тридцатилетней безкомпромиссной апокалиптической битвы со злом; битвы Православной России с диаволом, с антихристом. Аминь!

Священник Никандр Власов.
Газета «Русский Вестник»

ПРОМЫСЕЛ БОЖИЙ В ДЕЯНИЯХ И.В.СТАЛИНА

…Как известно, со времен Н.С.Хрущева и его XX съезда КПСС (а на Западе еще и раньше) существует масса всякого «разного-заразного» (и научные исследования, и публицистика, и кинофильмы, и литературные произведения, и т.д.), рисующие Сталина «кровавым тираном, маньяком, садистом и т.п.», устроившим эти репрессии, в частности и гонения на верующих. Правда, против этой, довольно искусно, но искусственно намалеванной картины, можно кое-что возразить, и сталинисты, в том числе и православные, пытаются возражать. Мол, всё это начал не Сталин, а Ленин; мол, были реальные заговоры против Сталина, так что репрессии в чем-то были оправданы… Но совершенно очевидно, что всю эту темную страницу истории России переписать с помощью подобных достаточно безпомощных сентенций не удастся. Черного кобеля не отмоешь добела… Разумеется, огромная вина раба Божия Иосифа во всех этих беззакониях имеется.

Но нам-то что до этого? Зачем наши сванидзы-млечины и им подобные все продолжают смаковать эту вину? Чего стоит их суд над Сталиным? Ведь есть Божий Суд, и сказано: «У Меня отмщение, Я воздам, говорит Господь» (Евр.10, 30; Втор.32, 35). Никаких правовых и прочих земных последствий после хрущевской критики «культа личности Сталина», когда все, что осталась от него на земле, т.е. его земная слава и так была развенчана, все эти липовые человеческие суды иметь не могут. А в потустороннем мире раба Божия Иосифа судил Суд Божий, который, между прочим, уже состоялся. Поэтому снова заниматься пересуживанием этой личности - дело крайне неблагодарное. Это значит восхищать себе свойства правосудия Божия. Тем более неблагодарное, что мы не знаем загробной участи Иосифа. Да, он великий грешник, но вполне возможно, что и принес покаяние (может быть легенда об этом не миф), поэтому помилован Богом. Возможно это, возможно и противоположное. Поэтому объективный христианский историк должен признать, что ему неизвестно какая из этих возможностей является потусторонней действительностью. Поэтому нечего здесь, на земле и пытаться пересуживать.

Однако, что нам очень хорошо известно, исходя из учения о действиях Промысла Божия, так это то, что вышеупомянутые репрессии были одним из наказаний Божиих за отступление нашего народа от Царя Небесного и Царя земного. А Сталин был лишь орудием этого наказания (бичом Божиим - своего рода бьющей палкой), что, впрочем, нисколько не снимает его личной вины, за которую он уже дал ответ пред Богом. Но в свете этого уже совершенно иначе выглядят все нападки сванидзе-млечиных и им подобных на Сталина. Они напоминают действия собаки, которая кусает бьющую ее предмет. Разумеется, удары наносит не палка, а Тот, Кто держит ее в Своих руках, т.е. Бог. Поэтому совершенно очевидно, что чем более уродливым, преступным и ненормальным рисуется образ И.В.Сталина у светских, нехристианских историков, публицистов и особенно художников, тем более напрашивается вопрос: а как же Бог попустил все это? Очевидно, если не видеть действия Промысла Божия, наказующего нас Сталиным за наши грехи, а исходить из нехристианских представлений о нашей невиновности, то нужно предположить, что Бог либо Сам зол, поэтому допустил такое зло, как «чудовище-Сталин»; либо Он был слаб помешать появлению и существованию этого зла…

Итак, суммируя все сказанное, можно сделать вывод, что современная критика Сталина носит в основном антихристианский характер, поскольку, во-первых, имеет гностический характер, исподволь изображая Бога несовершенным творцом-демиургом. А, во-вторых, потому, что внушает нам ложную уверенность в нашей невиновности (мол, «во всем виноват лишь садист-Сталин»), следовательно, препятствует покаянию народа. Кстати сказать, это покаяние народ приносит с 17-го года. И состоит, по преимуществу, оно не в каких-то внешних актах, а в терпении бедствий. Ибо святые отцы говорят, что терпеливое перенесение бедствий, которые бывают наказанием за грех, есть один из самых действенных образов покаяния в нем…

Когда же во время перестройки путем очередной пропагандистской компании против Сталина, «который один виноват во всем», нашему народу внушили, что он-то (народ) ни в чем не виноват, сознание вины ослабело, чувство покаяния в значительной степени прошло. Люди не захотели терпеть те минимальные беды (дефициты там разные), которые были в эпоху «застоя» и постзастоя. Поэтому во времена последнего был популярен лозунг «так жить нельзя!». В результате получили август 91-го и гораздо большие бедствия, которые за ним последовали. На мой взгляд, все это было следствием вышеописанного духовно-психологического явления, когда в народе под действием антисталинской пропаганды ослабело настоящее покаяние в виде терпеливого перенесения минимальных неурядиц, но нарастало нетерпение, нетерпеливое желание «жить так же хорошо, как на Западе» - отсюда новый виток наказаний в виде современных наших бедствий. Вот цена всей той и нынешней критики якобы Сталина и сталинизма, а фактически духовного настроя нашего народа, ощущающего свою вину за отречение от Царя Небесного и Царя земного и терпеливо переносящего наказания за нее. В этом одна из причин нынешнего уважения в народе Иосифа Виссарионовича. И как бы не старались сванидзе-млечины это уважение дискредитировать, народ видно понял свою перестроечную ошибку и теперь его на мякине не проведешь. И в этом терпеливом перенесении наказания нашим народом, через которое он и осуществляет свое покаяние, в нем сохраняется Святая Русь.



Но есть еще одна причина уважения русскими И.В.Сталина, есть у последнего еще одно очень важное, историческое деяние. Чтобы объяснить, в чем оно состоит, следует сделать небольшое отступление от темы и напомнить некоторые, хорошо известные любому мало-мальски грамотному православному русскому патриоту вещи. Как известно, в день так называемого отречения Государя-Императора Николая Александровича (2/15 февраля 1917 г.) произошло другое очень важное событие - явление иконы Божией Матери Державной. Духовный смысл этого события понятен православному русскому патриоту, он состоит в том, что Сама Царица Небесная восприняла скипетр Российской Державы, став Царицей Земли Русской. А это в свою очередь означает особое действие Промысла Божия над Россией. Итак, если мы имеем веру в вышесказанное, то для нас становится очевидным, что, в конечном счете, правили и правят нашей страной не советские и постсоветские правители, а Господь и Божия Матерь.

И у нас есть очень веские основания считать, что И.В.Сталин понял это (тут ему, видно, и семинарское образование помогло). Понял, что надо сообразовывать свои действия видимого правителя России с невидимым действием Промысла Божия и повелениями Царицы Небесной, тогда это правление будет успешным. Об этом свидетельствует довольно многочисленная литература, в которой утверждается, что во время войны Сталин послушался совета святых людей (есть уже даже иконописное изображение, где он слушает преподобную Матрону), которые ведь говорили не от себя, но Святым Духом изрекли советскому вождю волю Божию. Сталин послушался, поэтому прекратил гонения на Церковь, начертал на своих знаменах идею русского патриотизма и… победил в почти проигранной войне. По видимому, и в дальнейшем Иосиф Виссарионович придерживался в государственной политике того же курса послушания воле Божией, в результате чего СССР стал великой державой, с быстро растущей экономикой и уровнем жизни, минимальным количеством абортов и, вообще, достаточно здоровой народной нравственностью…

В любом случае - принес ли раб Божий Иосиф личное покаяние перед Богом или нет - историческая заслуга И.В.Сталина состоит в том, что он сумел в условиях атеистического советского государства проводить государственную политику, сообразующуюся с волей Божией о нашей стране и народе. В этом и заключается положительная суть сталинизма. За это уважает Сталина наш народ и в этом смысле желает правителей, подобных ему. Это же управляющее действие Промысла Божия косвенно подтверждает и новейшая история России, в которой следующие этим курсом сталинизма государственные деятели правили долго и относительно благополучно (сам И.В.Сталин и Л.И.Брежнев). А отклоняющиеся от этого курса, в частности, рьяно критикующие Сталина и сталинизм, становились трупами. В лучшем для них случае политическими, как Хрущев или Горбачев, а иногда и реальными, как Троцкий.

Если же говорить более конкретно о сути сталинизма, как выполнении воли Божией в отношении России, заблудившейся на путях отпадения от Царя Небесного и Царя земного, то, на мой взгляд, эта суть сводится к трем основным аспектам. Первый - это внешнеполитический аспект, состоящий в противодействии мировым силам глобалистов и использующий действие Промысла Божия, которое можно назвать «принцип противовавилона». Т.е. речь идет о роли удерживающего, для чего России возвращается значение великой державы - в определенном смысле возвращается значение Российской Империи.

Второй аспект сталинизма - внутриполитический. Он состоит в трансформации советского эксплуататорского класса, созданного еще Лениным, в класс служивых людей, которые по преимуществу работают на благо государства и народа, причем достаточно эффективно, и почти не воруют. Надо сказать, что сия трансформация произошла в значительной степени путем ликвидации И.В.Сталиным оного эксплуататорского класса, за что наследники оного до сих пор мстят Сталину, обвиняя его в репрессиях, имея в виду только репрессии против «себя самого любимого». Так, например, хрущевская критика «культа личности», игнорируя предыдущую бойню русского народа большевиками, в основном сводилась лишь к воспоминаниям репрессий 37-го и 39-го годов, когда уничтожались уже представители советского правящего эксплуататорского класса, среди которых было довольно много палачей русского народа.

Наконец, еще один, третий аспект - нравственный. И.В.Сталин в значительной степени отказался от коммунистических попыток полностью перепрограммировать нравственный менталитет русского народа (частичное возвращение Русской Православной Церкви ее значения в обществе также связано с этим), фактически признал значение народной нравственности, придав ей советский, коммунистический антураж. Правда, при этом русский патриотизм также стал советским, библейские заповеди превратились в «Моральный кодекс строителя коммунизма» (что было уже при Хрущеве), но всё же это было значительно лучше того, что происходит сейчас…

Историческое деяние И.В.Сталина, состоящее в учете воли Божией при осуществлении государственной политики даже внешне советской, атеистической страны и получение при этом выдающихся результатов - это пример и наказ всем последующим правителям России, в частности, нынешним…

Протоиерей Георгий Городенцев.
«Русская народная линия», в сокр.

ПОЗИЦИЯ ЦЕРКВИ В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ УЧЕТА И ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

1. На протяжении последних лет многие люди, в том числе чада Русской Православной Церкви, проявляют серьезную обеспокоенность введением новых электронных технологий, используемых при взаимодействии граждан с государственными учреждениями и коммерческими организациями. Это выражается в разных формах несогласия.

Подобная обеспокоенность впервые возникла в связи с частным вопросом о введении идентификационного номера налогоплательщика и 19-20 февраля 2001 года рассматривалась VII Пленумом Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви. Ранее Священный Синод Русской Православной Церкви в заявлении от 7 марта 2000 года подчеркнул: «Никакой внешний знак не нарушает духовного здоровья человека, если не становится следствием сознательной измены Христу и поругания веры».

По мере появления новых технологий и включения их в различные сферы жизни потребовалось развитие церковной позиции, нашедшее свое отражение, в частности, в посланиях Архиерейского Собора 2004 года к Президентам России и Украины, Заявлении Священного Синода от 6 октября 2005 года, Определении Архиерейского Собора 2008 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви», Основах учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека, обращении Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации от 28 июля 2009 года, Определении Архиерейского Собора 2011 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви». Деятельность любого священнослужителя или мирянина должна учитывать позицию, выраженную в этих документах.

2. Православная Церковь не отрицает необходимости учета граждан государством. Пречистая Дева Мария и святой Иосиф Обручник, послушав повеление кесарево, чтобы «пошли все записываться, каждый в свой город» (Лк. 2:3), направились в Вифлеем, где и был рожден Спаситель мира. С давних времен власть проводила переписи населения, выдавала документы, удостоверяющие личность. Эти меры нужны для охраны правопорядка и общественной безопасности, выполнения экономических и социальных функций.

Церковь, участвуя в дискуссии о методах учета, не оправдывает тех, кто уклоняется от гражданских обязанностей или имеет преступные цели, но защищает право граждан жить в обществе в соответствии со своими убеждениями и принципами.

Проблемы, связанные с электронной идентификацией личности, учетом и обработкой персональных данных, продолжают накапливаться и усложняться. Сегодня необходимо продолжить богословское, нравственное и гражданское осмысление этих проблем.

3. В обществе распространяется обоснованная тревога по поводу того, что использование пожизненного персонального цифрового идентификатора в виде кода, карты, чипа или тому подобного может стать обязательным условием доступа каждого ко всем жизненно важным материальным и социальным благам. Использование идентификатора вкупе с современными техническими средствами позволит осуществлять тотальный контроль за человеком без его согласия — отслеживать его перемещения, покупки, расчеты, прохождение им медицинских процедур, получение социальной помощи, другие юридически и общественно значимые действия и даже личную жизнь.



Уже сейчас вызывают тревогу действия по сбору и обработке персональных данных детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, так как нередко ведется неконтролируемый сбор данных, явно избыточных для обеспечения учебного процесса. Многие верующие выражают принципиальное несогласие с обязательным присвоением идентификационного кода с превращением его в несменяемый, пожизненный и посмертный атрибут. Помимо этого, обеспокоенность вызывает усиливающаяся тенденция к увеличению сбора биометрических данных о человеке, а также появление имплантируемых электронных идентификационных устройств.

Вся собранная информация может не только использоваться, но автоматически анализироваться с целью принятия управляющих решений в отношении конкретного человека. Введение же сквозного идентификатора личности позволяет создать единую базу данных, где в режиме реального времени могут собираться, храниться и автоматически анализироваться данные из различных сфер жизни человека.

4. Основываясь на своих конституционных правах, тысячи людей, включая православных верующих, не желают по тем или иным причинам, в том числе религиозно мотивированным, принимать новую идентификационную систему, использовать документы с электронными идентификаторами личности (личным кодом, штриховым кодированием, идентификационными номерами). Многие из этих людей сообщают о нарушении их конституционных прав. Нередко этих людей лишают медицинской помощи, пенсий по возрасту и других выплат, оформления инвалидности и различных льгот. Подчас они не могут совершать сделки с имуществом, поступать на учебу или работу, вести предпринимательскую деятельность, оплачивать коммунальные услуги, приобретать проездные документы. В итоге формируется целый слой людей, выброшенных из всех сфер общественной и государственной жизни.

5. В задачи Церкви не входит подробный анализ причин отказа каждой конкретной группы людей от каждого конкретного технологического новшества или принятия подобных новшеств. Однако Церковь убеждена, что упомянутые технологии не должны быть безальтернативными и принудительными. Те, кто отказывается принимать эти технологии, должны иметь альтернативу — использование традиционных методов идентификации личности, применяемых сегодня в большинстве стран канонической ответственности Московского Патриархата. Церковь считает недопустимыми любые формы принуждения граждан к использованию электронных идентификаторов, автоматизированных средств сбора, обработки и учета персональных данных и личной конфиденциальной информации. Реализацию права на доступ к социальным благам без электронных документов необходимо обеспечить материальными, техническими, организационными и, если необходимо, правовыми гарантиями. Церковь считает недопустимым принудительное нанесение на тело человека каких-либо видимых или невидимых идентификационных меток, имплантацию идентификационных микро- и наноэлектронных устройств в тело человека.

В связи с тем, что обладание персональной информацией создает возможность контроля и управления человеком через различные сферы жизни (финансы, медицинская помощь, семья, социальное обеспечение, собственность и другое), возникает реальная опасность не только вмешательства в повседневную жизнь человека, но и внесения соблазна в его душу. Церковь разделяет опасения граждан и считает недопустимым ограничение их прав в случае отказа человека дать согласие на обработку персональных данных.

Согласие граждан на использование средств электронного учета должно сопровождаться обязательным разъяснением всех последствий принимаемого решения. Гражданам, желающим использовать эти средства, необходимо гарантировать доступ к информации о содержании электронных записей, равно как и возможность изменять содержание данных записей или удалять их в тех случаях, когда иное не предусмотрено установленными законом требованиями общественной безопасности. Следует гарантировать и, если необходимо, усилить ответственность за утечку или ненадлежащее использование персональных данных. Документы, выдаваемые государством, не должны содержать информацию, суть и назначение которой непонятны или скрываются от владельца документа, а также символов, носящих кощунственный или нравственно сомнительный характер либо оскорбляющих чувства верующих.

Церковь осуществляет диалог по этим вопросам с органами власти России, Украины, Беларуси, Молдовы, Казахстана, государств Средней Азии и других стран, добиваясь учета и понимания позиции верующих. Особенно важным Собор считает соблюдение принципа добровольности при принятии любых идентификаторов, предполагающего возможность выбора традиционных методов удостоверения личности. Собор призывает власти государств канонического пространства нашей Церкви придерживаться данного принципа. При этом необходимо проявлять уважение к конституционным правам граждан и не дискриминировать тех, кто отказывается от принятия электронных средств идентификации.

В случае принуждения граждан к принятию подобных средств и дискриминации, связанной с их непринятием, Собор предлагает этим людям обращаться в суд, а также информировать епархиальное священноначалие и, при необходимости, Синодальный отдел по взаимоотношениям Церкви и общества.

6. Впрочем, многое предупреждает нас о том, что мы можем оказаться перед лицом новых вызовов. Если сужение границ свободы, осуществляемое в том числе средствами электронного контроля, приведет к невозможности свободного исповедания веры Христовой, а законодательные, политические или идеологические акты, обязательные для исполнения, станут несовместимы с христианским образом жизни, — наступит время исповедничества, о котором говорит Книга Откровения (гл. 13-14).

При этом Освященный Архиерейский Собор напоминает о неприемлемости ситуации, когда отдельные миряне, а порой и клирики восхищают право от лица Церкви выносить определения о совместимости или несовместимости того или иного явления с верой Христовой и христианским образом жизни. Такое право принадлежит Собору или Синоду, опирающимся на Священное Писание и Предание Церкви и действующим в единомыслии со всем клиром и паствой.

Клир, монашествующие и все верные чада Святой Церкви призываются проявлять в данных непростых вопросах духовную зоркость и христианское трезвомыслие, заботиться о свободе исповедания веры и поддержании христианского образа жизни, помня, что принести Богу добрые духовные плоды может лишь тот, кто пребывает во Христе и сохраняет верность церковному единству.

Документ принят Архиерейским Собором Русской Православной Церкви, 4 февраля 2013 года.

ПЕРЕСЕЛЕНИЕ КАРТОЧНЫХ ДУШ

Проект «Универсальная электронная карта» (УЭК) многие поспешили похоронить после сделанного в феврале заявления министра связи и коммуникаций РФ Николая Никифорова о необязательности выдачи универсальных карт в 2014 году. Однако проект, как выяснилось, живее всех живых. Портал Банки.ру раскрыл тайны «безсмертия» карты.

У универсальной карты есть как минимум три «дополнительные жизни», точнее причины, по которым УЭК не просто рано списывать со счетов, а, возможно, даже придется признать неотъемлемой частью будущего российского государства.

Во-первых, обязательную выдачу электронных паспортов, изначально планировавшуюся на 1 января 2015 года, передвинули чуть ли не на десять лет. Напомним: по замыслу российского правительства и руководителей УЭК именно электронный паспорт должен прийти на смену универсальной карте, взяв от этого проекта все самое лучшее. В частности, инфраструктуру, способную считывать данные с чипа УЭК, а затем — и с аналогичного чипа паспорта.

Считалось, что выпуск паспорта, с появлением которого серьезная необходимость в УЭК отпадает, уже не за горами. Не далее как 19 февраля на совместной конференции ОАО «УЭК», Минкомсвязи и Федеральной миграционной службы (ФМС) министр связи и коммуникаций Николай Никифоров заявлял, что его ведомство сделает «все возможное» для того, чтобы электронные паспорта начали выдавать с 1 января 2015 года, а заместитель руководителя ФМС Сергей Калюжный объяснял Банки.ру, что после начала выпуска электронных паспортов выдавать людям бумажные нецелесообразно. Но уже 25 февраля появились сведения о том, что в законопроекте, который готовит ФМС, появился пункт о том, что вплоть до 2025 года граждане смогут получать как электронные, так и бумажные паспорта. Об этом агентству РИА Новости сообщил другой замглавы ведомства Анатолий Фоменко.

Во-вторых, даже появление электронных паспортов не означает полное забвение универсальной карты. Дело в том, что заложенная в УЭК платежная технология будет работать и с электронными паспортами. Известно, что последние не могут содержать на своем чипе никакого банковского приложения. Но это не мешает владельцу паспорта расплачиваться с помощью приложения «идентификационного». Того самого, что в дополнение к банковскому устанавливается сейчас на УЭК. За обработку платежа будет отвечать та же, что и в случае с УЭК, платежная система «ПРО100». «Преобразование идентификационного приложения в банковскую услугу — это одна из функций платежной системы «ПРО100», — пояснил президент федеральной



уполномоченной организации «Универсальная электронная карта» Алексей Попов.

Таким образом, реальное подтверждение получают заявления руководителей проекта «УЭК» о том, что электронный российский паспорт — это не «убийца» универсальной карты, а реальная «реинкарнация» последней. У паспорта нового образца есть возможность стать не просто свидетельством о гражданстве или даже (в более отдаленном будущем) «универсальным документом», заменяющим права, военный билет и т. д. Таковым, к слову, так и не удалось стать УЭК. Электронный паспорт, при удачном стечении обстоятельств, получает шанс стать тем самым национальным платежным средством, на права которого сейчас претендует универсальная карта. Здесь как раз и пригодится платежная инфраструктура (на базе платежной системы «ПРО100»), в создание которой сейчас активно инвестирует Сбербанк.

Наконец, свою «третью жизнь» УЭК может «забрать» у отмирающих социальных карт, которых по стране действует сейчас несколько десятков миллионов. По словам Алексея Попова, нынешней весной, после «обкатки» УЭК, предполагается вступление в силу нормы закона о национальной платежной системе, которая запретит эмиссию новых социальных карт. «Вряд ли стоит идти по пути насильственной замены социальных карт универсальными, но по мере выхода их из оборота выпускаться новые социальные карты не будут — будут выпускаться только универсальные электронные карты», — пояснил Попов.

Это, по утверждению Попова, — дополнительный приток эмиссии. То есть дополнение к тем 13,5 млн универсальных карт, которые ОАО «УЭК» рассчитывает выпустить в этом и следующем годах. Сколько именно социальных карт будет заменено универсальными в 2013 или 2014 году, Алексей Попов не уточняет.

Леонид Чуриков, Банки.ру



Спасём детей — спасём Россию!

№ 37, март 2013 года

РОДИТЕЛЬСКОЕ ОПОЛЧЕНИЕ

Информ-приложение Волгоградского отделения Общественного Движения «Всероссийское Родительское Собрание»

«УНИЧТОЖЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ — ЭТО НАЦИОНАЛЬНАЯ КАТАСТРОФА…»

Православная общественность направила Президенту России В.В. Путину обращение с просьбой остановить внедрение Закона об образовании. В обращении, в частности, говорится:

Уважаемый Владимир Владимирович, 9 февраля, выступая на Всероссийском съезде родителей, Вы произнесли: «Мнение общества, безусловно, будет услышано и учтено». Нас особенно беспокоит нездоровая обстановка, сложившаяся в Минобрнауки. Мы обращаемся к Вам как к гаранту Конституции с просьбой пересмотреть уже подписанный Вами Федеральный Закон «Об образовании».

В федеральных СМИ много говорилось, что законопроект об образовании широко обсуждался. Это верно лишь отчасти. Потому что иметь возможность публично что-то критиковать - это одно, а иметь возможность реально на что-то влиять - совсем другое. Даже многие специалисты оказались лишенными такой возможности.

Что такое нынешнее Минобрнауки? Рудимент лихих девяностых, когда за дымовой завесой либерально-демократического бреда происходило избиение русского народа.

Мы вынуждены констатировать факт: ряд важнейших законопроектов составляют зачастую люди из прошлого, заточенные на капитуляцию России перед всемирным олигархатом. Сколько им ни внушай свежие идеи, сколько их ни корми, они, как тот волк, в лес смотрят и отвечают на любые разумные доводы гнилой отрыжкой либерализма.

Авторы Закона слишком буквально понимают 15-ю статью Конституции РФ, отталкиваясь от которой записали следующее положение: (Ст. 4, п. 6) «В случае если международным договором РФ установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора». Чиновники Минобрнауки продолжают мыслить категориями 1991-го года, когда российский суверенитет последовательно сдавался «на милость победителей».

Какое им дело до современной юридической практики Конституционного Суда РФ? Между тем, еще 29.10.10. появилась статья его председателя «Предел уступчивости», помещенная в «Российской газете» с анонсом «Валерий Зорькин против того, чтобы правовой ситуацией в России «дирижировали» извне». Здесь он говорит о том, что наднациональные структуры себя в последнее время в значительной степени скомпрометировали. Поэтому в сложившихся условиях председатель КС РФ видит три сценария развития конституционного права. Первый предусматривает полное «замыкание в себе». Второй - «столь же неприемлемый» - «предполагает полное подчинение национального наднациональному, полный отказ от суверенитета сначала де-юре, а потом и де-факто». В качестве третьего Зорькин приводит положительный опыт Конституционного Федерального Суда Германии в разрешении конфликта с ЕСПЧ. «Согласно правовой позиции ФКС, «основной закон имеет целью интеграцию Германии в правовое сообщество мирных свободных государств, но он не предусматривает отказа от суверенитета, закрепленного прежде всего в германской Конституции. Следовательно, не противоречит цели приверженности международному праву, если законодатель, в порядке исключения, не соблюдает право международных договоров при условии, что это является единственно возможным способом избежать нарушения основополагающих конституционных принципов». Как профессиональный юрист и как председатель Конституционного суда считаю, что России, равно как и другим странам мира, надо опираться в своих дальнейших действиях именно на этот германский прецедент. И потому, что он конструктивен, поскольку опирается на конституционный принцип государственного суверенитета и принцип верховенства Конституции в системе нормативных правовых актов государства. И потому, что никто никогда не посмеет назвать решение германского конституционного суда - одного из самых авторитетных и гибких конституционных судов в мире - оголтелым, экстремистским, архаичным, реакционным и т.д.».

Далее Зорькин замечает: «Монополия на истолкование положений Конституции принадлежит Конституционному суду. И поэтому истолкование Конституции, данное высшим судебным органом государства, не может быть преодолено путем толкования Конвенции, поскольку ее юридическая сила все-таки юридическую силу Конституции не превосходит».

Вывод же председателя КС следующий: «Пределом нашей уступчивости является защита нашего суверенитета, наших национальных институтов и наших национальных интересов. К этому обязывает наша Конституция». Сфера образования имеет самое непосредственное отношение к суверенитету государства. Поэтому



прописанный в новом Законе приоритет международного права представляется мало отвечающим интересам Российского государства.

Для кого авторы Закона сочинили такие сказки: в ст. 3, п. 1, 7) провозглашается «свобода выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для самореализации каждого человека, свободное развитие его способностей, включая предоставление права выбора форм получения образования, форм обучения, организации, осуществляющей образовательную деятельность…». Каким нужно быть недалеким, чтобы поверить в байку Минобрнауки, будто бы оно «создало условия для самореализации каждого человека»! И сколь богат выбор у жителя всякой глухой деревни?! Все эти вещи обыкновенно именуют демагогией. Для чего обременять ею и без того слишком объемный закон, непонятно.

В Послании Федеральному собранию Вы четко обозначили свою позицию: «Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей - это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути. Мы должны действовать не путем запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества. Именно поэтому определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, политики. Эти сферы - не набор услуг, а прежде всего пространство для формирования нравственного гармоничного человека, ответственного гражданина России».

Далее авторы обращения подробно проанализировали деятельность и позицию Минобрнауки и обращаются с просьбой:

1) Остановить работу во внедрению ФЗ «Об образовании»;

2) Поручить компетентным органам комплексную проверку деятельности Минобрнауки;

3) Остановить вакханалию по закрытию (слиянию) вузов и школ на основании никому не понятных критериев;

4) Пересмотреть ФЗ «О языках» на предмет соответствия его Конституции и принципам национальной безопасности России;

5) Поручить не запятнавшему себя в коррупции научному институту комплексное изучение существующей на данный момент системы образования в России и выработку на ее основе принципов государственной стратегии в области образования, апробацию этих принципов на практике, после чего уже начинать работу над Федеральным Законом об образовании.

И. Я. Фроянов,
доктор исторических наук, профессор СПб госуниверситета;
иерей Алексий Мороз,
член правления СПб отделения Союза писателей России, председатель Собора православной интеллигенции, член совета Общества православных психологов;
иерей Сергий Карамышев,
клирик Рыбинской епархии Русской Православной Церкви;
иерей Илия Мотыка,
клирик Саранской и Мордовской епархии, кандидат исторических наук, доцент Мордовского госуниверситета;
диакон Владимир Василик,
кандидат филологических наук, доцент СПб госуниверситета;
А Д. Степанов,
главный редактор «Русской народной линии»;
А. А. Артюх,
руководитель Санкт-Петербургского отделения движения «Народный Собор»;
иерей Игорь Заболодский, клирик Казанской и Татарстанской митрополии;
Л. С. Гармаш,
эксперт в области образования,
А. А. Сенин,
главный редактор газеты «Русский Вестник».

МАРШ В ЗАЩИТУ ДЕТЕЙ

2 марта 2013 г. в Москве прошел Марш в защиту детей. Главное достижение этого мероприятия - стало понятно, что идея защиты детей, защиты семьи способна в России объединить людей вне зависимости от идеологии, политических убеждений и религиозных верований. На Марш пришли, по данным МВД, не менее 12 тыс. человек, более 100 организаций. А Ирине Бергсет, основному заявителю, в субботу же милиполицейские сообщили, что через рамки прошли около 20 тысяч человек.

Вместе с предыдущими знаковыми событиями - приездом Владимира Путина на Родительский Съезд, организованный С.Е.Кургиняном совместно с АРКС, документом Архиерейского Собора по позиции РПЦ в отношении внедрения ювенальных технологий - становится очевидно, что коренным образом начинает разворачиваться семейная политика государства. Это кажется почти нереальным, но не видеть этого и не признавать начинающийся процесс может только слепой. Могли ли мы еще три-четыре месяца назад представить, что соберем вот такой Марш и пойдем с нашими плакатами и лозунгами против ювенальных технологий, против продажи детей? Ведь мы вышли с теми же самыми лозунгами, с которыми мы выходили и раньше, но тогда нас не слышали и не хотели замечать. За осень и первую половину зимы события начали развиваться очень стремительно, и важно осознать, что именно меняется и как надо выстраивать дальнейшую работу.

Осенью были отданы в приемную Президента 140 000 подписей против закона о соцпатронате, затем произошла история Завгородней, на которой и многим политикам, и журналистам стало понятно, что народные выступления против закона о соцпатронате - это не пустозвонство, а вполне реальная опасность, с которой мы не согласимся и готовы идти до конца. Затем был закон Димы Яковлева, который мы открыто поддержали в том числе и пикетами, поскольку принимали непосредственное участие в разработке части этого закона, касающейся запрета на иностранное усыновление. Закон Димы Яковлева приоткрыл тему того, что вся система отбора детей, система усыновления их внутри страны - это



во многом просто конвейер продаж, коррумпированный, черный, жестокий, который находится под контролем далеко не дружественных России сил. Получила огласку многолетняя ситуация, когда убийцы-садисты наших детей в США остаются безнаказанными.

Потом замечательный и вдохновляющий Родительский Съезд, положивший начало новой коалиции - РВС!

Затем Марш оппозиции 13 января против закона Димы Яковлева, четко обозначивший, что тема детей стала, в том числе и областью политического противостояния.

Потом очередное убийство приемного русского ребенка в США, про которое власти Техаса сначала говорят, что мальчик умер от разрыва кишечной артерии и был напичкан психотропными препаратами, а потом вдруг официальная версия меняется, будто кругом одни недоумки, и нам выдают информацию о том, что трехлетний ребенок, оказывается, убил себя сам. Родители, как мы и ожидали, будут признаны невиновными в очередной раз.

Семьи, которые хотят забрать из США оставшегося в живых братика убитого Максима Кузьмина, обращаются к Путину. Оксана Гарнаева, руководитель «Русской березы», которая хочет взять мальчика, поддерживает идею массовой акции, чтобы привлечь внимание ко всему комплексу причин и следствий случившейся трагедии. Мы все и еще 100 или больше организаций без колебаний присоединяемся. Все вместе мы организуем Марш, который вырос из первоначальной идеи акции в память Максима и за возвращение Кирилла в Россию. За время подготовки идеи немного менялись, входя во все более созидательное русло.

И вот - огромный по масштабу Марш в защиту детей. Заведомые провокации, грязь, которая потоками потекла на организаторов Марша со стороны либеральной оппозиции, высвечивает то, что оппозиция боится. Те поняли, что затевается народное событие объединяющее, а не разъединяющее людей, и их задача - опорочить. Проблема для них в том, что это уже серьезное заявление России на свой путь, и именно поэтому телефоны обрывали и иностранные СМИ, и иностранные информагентства. Это ведь новая Поклонка! Они явно удивлены, что просмотрели, прошляпили, что в России сформировался новый общественно-политический курс, который идет вразрез с их интересами.

И если бы у нас было побольше времени, то на Марш вышло бы еще больше народу! Народ не желает и дальше рушить семьи, терпеть ломку основ нашего общества, не желает сдавать своих детушек западным и прозападным тараканищам, в том числе сидящим в нашем собственном доме в качестве представителей интересов иностранных государств и каждый раз при случае, когда речь заходит о любых изменениях в области законодательства о детях, вытаскивающих из широких штанин очередной перекроенный закончик, написанный по калечке с западного, ловко состряпанный на западные гранты продажными юристами.

Наступает новый этап, когда протестные лозунги против внедрения ювенальных технологий должны смениться созидательной работой по выработке конкретных предложений и в области поддержки кровных и приемных семей, в области изменения работы органов опеки, и в области поддержки усыновления внутри страны. Лозунг «Против ювенальных технологий» должен смениться на лозунг «За крепкую семью! За наших детей! За будущее страны!»»

Это не значит, что мы расслабились. Мы будем также бдить и распознавать все злотворные инициативы, которые будут происходить и возникать в области семейной политики. Наоборот, мы видим невиданный объем работы, который предстоит нашему РВС, всем родительским и патриотическим организациям. Но видя, что идея взяться за руки за наших детей, за наши семьи может вырасти в национальную идею, объединяющую всех, мы не имеем права не принять вызов времени.

На Марше в защиту детей мы стояли во главе правой колонны, перед нами шел оркестр, который играл замечательную музыку и песни советских времен. Мы кричали все наши лозунги. Другие организации - кричали свои, но все - за будущее детей и будущее страны. Нас объединяло то, что все эти лозунги начали теперь звучать по-новому. Они зазвучали как утверждение.

Анна Кисличенко.

ПОЛИТИКА ДУХОВНОГО ГЕНОЦИДА И ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОВОКАЦИЙ КАК ОСНОВА ПОДКОВЁРНОГО ЭКСТРЕМИЗМА В ШКОЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ ПО СЛОВЕСНОСТИ

Рыба портиться с головы
(Пословица)

Новые программы общего (полного) среднего образования по русскому языку и литературе, утверждённые печально известной РАО, опубликованы. Они убедительно отражают реальный смысл этого спущенного с вредоносных министерских высот официального издания, которое молва нарекла «стандартом совмещённого филузла».

Смысл этого документа соответствует направлению кем-то санкционируемого «сверху» системного разрушения отечественного образования от Днепрова, Асмолова и Леонтьевой до Фурсенки, Кузьминова и Калины. Однако «уровень варварства» составителей новой программы значительней, чем в подобных предшествующих циркулярах-рекомендациях.

Сверхзадача последнего документа прозрачна: он приближает филологические знания современного ученика (и безтого уже не соответствующие задачам школы в России) к уровню, при котором у школьника не может сложиться должного представления о самых значительных явлениях русской словесности в историческом развитии, в основополагающих национальных устремлениях к человечности и любви, в соцветии важнейших её идеалов, патриотизма, пафоса созидания, уважения к труду, стремления к Истине, добру, справедливости и вере в окончательную победу добра.

Об этом главном содержании русской литературы многократно говорили известные её исследователи, глубоко знавшие и умевшие ценить искусство слова. «Русская литература, – писал видный русский учёный С.А. Венгеров, – всегда была одной из тех святынь, в общении с которой человек становится чище и лучше», «всегда была кафедрой, с которой раздавалось учительное слово». «Русское литература – центральное проявление русского духа, фокус, в котором сошлись качества русского ума и сердца»…

Всесторонний анализ упомянутых программ имел бы смысл, если бы содержание их было на должном профессиональном уровне. Но уровень этих программ в целом чрезвычайно низок. Они написаны наукообразным «канцеляристом» и не содержат ясного определения задач и целей изучения словесности, предметно отражающих главные понятия и представления дисциплин, которые должны освоить учащиеся.

В некоторых случаях задачи изучения (на рассматриваемом этапе) чрезвычайно занижены и относятся к тому, что должно быть освоено в начальной школе. Это небезобидный приём «опаздывающего программирования», несомненно, сможет послужить одним из методов «замедляющего развития» школьников, чему объективно служат и все предложенные программы…

Мы не ставим своей задачей детальное рассмотрение многочисленных изъянов, заложенных в этом позорном документе. Приглядимся лишь к одной его стороне: к списку авторов и произведений, допущенных для изучения в старших классах средней школы. Во время невежественного и воистину вражеского изъятия художественных текстов, предназначенных для изучения в школах России, такой подход очень важен.

Названный список, включающий писателей XIX-XXI вв., вопреки традиционной «подаче» авторов по мере их историко-литературного изучения дан в алфавитном порядке. Заметим, что более целесообразно представить его, как это делалось ранее, – по этапам изучения в историко-литературном контексте.

Напомним, что в средней школе согласно научно-методическим принципам, изучается не литература вообще, но отечественная классика, произведения, представляющие непреходящую духовно-эстетическую и художественную ценность, соответствующие благодатным традициям нашей школы. Ибо только «истинное поэтическое произведение может стать таким откровением, какого не достигнет строго размышляющая философия или наука» (А.Л. Чижевский).

Значение классики для человека признают и западные деятели образования, живущие в странах, «одержимых» пропагандируемой в политических целях «массовой культурой». В XX веке верховный советник по делам образования США Морис Стерлинг писал: «Сила нации заложена в её искусстве, музыке и литературе в такой же степени, как в её физике и электронике. Тот, кто полагает, что великая поэзия или знание классической литературы не являются существенными не только для качества, но и для жизнеспособности нации и её культуры, пренебрегает уроками прошлого».

Классика – это, говоря словами И.А. Ильина, не отвлечённое понятие, а живой строй, развёрнутый в произведении



искусства, в целостном виде отражающий “выношенное художником Главное сказуемое им содержание”. В классическом произведении нет «случайного»; в нём каждая деталь, каждое слово художественно оправданы и значимы…

Классика незаменима как непременная составляющая часть материала, необходимого для полноценного образования. Но необыкновенное богатство русской классической литературы ставит перед составителем школьных программ проблему выбора. От правильности этого выбора зависит, будет ли иметь будущий гражданин России необходимое представление о наиболее важных явлениях отечественной культуры, обеспечивающее становления полноценной личности, «гражданского общества» и понятие о «связующей» русской культуре в целом.

Значение такого выбора усугубляется полной разнузданностью, а нередко махровой пошлостью и цинизмом большинства СМИ, многие программы которых в сущности своей никак не содействуют повышению культуры в России.

Не то было в XX веке, когда по всем радиостанциям ежедневно звучала настоящая музыка, русская и западноевропейская классика, музыка народов России, пелись хорошие народные песни, и песни, созданные композиторами, а не музыкальные поделки «своей» и западной «массовой музкультуры». Нередко великие артисты (В.И. Качалов, И.М. Москвин, И.В. Ильинский и др.) читали по радио классические произведения и отрывки из них. Регулярно можно было слушать литературную классику в исполнении мастеров сцены (известный цикл «Театр у микрофона») и т.п. Московским школьникам (чему я свидетель) были доступны все театры, в которых не допускались уродливые издевательства режиссёров над творчеством драматургов и не ставилось основной задачей чем угодно привлечь публику, чтобы «заработать». Главной целью было – истинное сценическое творчество.

В созданной ныне в России «новой» культурно-образовательной среде молодой человек, не приобретя в школе представления о чём-то незаменимо важном, скорее всего останется обделённым на всю жизнь, главное же – не получит должного доброго «заряда» во время. Это не просто плохо. Это преступно. И акции, содействующие этому, должны быть наказуемы. Ибо лишать русскую молодёжь необходимой духовной пищи сознательно (а так оно и есть!), морить её духовным голодом может только враг русского народа. Это духовный геноцид в чистом виде. Праведная власть должна привлечь за это к суду! Не мне разбираться, кто лично несёт ответственность за подлое дело умопогашения. Но отвечать за духовный геноцид народа рано или поздно придётся…

Этот духовный геноцид был запрограммирован ещё документом середины XX века, связываемым с именем Алена Даллеса, одного из зачинателей информационно-психологической войны с Россией. В нём были прописаны задачи, вполне соответствующие нынешним действиям разрушителей полноценной школы, старательно умаляющих возможность школьного влияния русской классической литературы на молодёжь. «Мы, – говорилось там о России, – незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти ценности поверить…Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного необратимого угасания его самосознания».

Даллес планировал затем вытравить из литературы и искусства социальную сущность, узаконить массовую культуру, которая «будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства», «насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства». Он намечал изменение шкалы ценностей: «Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость (как не вспомнить «афоризм» г. Чубайса «Побольше наглости!» – прим. В.Т.), ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, шовинизм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу: всё это мы будем ловко и незаметно культивировать… И лишь немногие, очень немногие будут догадываться и понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище. Найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества».

Этот документ нашёл своё «развитие» в XXI веке в программе «Преображение человека» Уиллиса Хармона. Программу эту приняло правительство США. Цель программы – незаметно добиться изменения образа мыслей и представлений широких народных масс, в направлении сдерживания развития свободной мысли и сознания в целом. Она имеет скрытой задачей ослабить существующие в народе устои, природный здравый смысл, притупить память к прежнему жизненному опыту, привести общество в состояние умственной и эмоциональной нестабильности и раздора. А в такой атмосфере подготовить условия для выведения масс из состояния нормальной жизнедеятельности и сделать их послушно «рассуждающими по указке сверху». «Манипуляторы сознанием» стремятся не только снизить уровень интеллектуального состояния масс, но добиться шизофренизации мышления людей, обладающих обыденным сознанием и т. д. И всё это – фашизм в духовной сфере.

Политика умопогашения, свидетельствует сербский политолог Драгош Калаич, поддерживается и «программой уничтожения классической европейской системы воспитания и образования», суть которой в том, что она «прямо или косвенно уничтожает во всём мире классическую, дифференцированную и «вертикальную» систему образования, навязывая вместо неё единообразную «горизонтальную». В соответствии с программой формирования одноликого человечества, «серой расы».

Процесс дегуманитаризации, уже вполне осуществляемый на Западе, сегодня, как видим, активно проводится и разрушителями отечественной системы образования. Кстати, небесполезно вспомнить, что «по всей Америке, от Принстона до Стенфорда, осуществляется последовательное изгнание величайших произведений мировой мысли из учебных программ. Гении европейской культуры Платон и Аристотель, Данте и Шекспир и Достоевский – объявлены «политически некорректными» авторами, столпами «европоцентризма», «белого расизма», «сексизма» и «элитарности»». Не надо доказывать, что всё это – преступления.

+++

Рассмотрим содержание подобного преступления, запечатлённое в упомянутых нами «Примерных программах…», и постараемся показать, что оно значит. Итак, из программ изъяты некогда достойно представленные в подобных документах И.А. Крылов, А.Н. Радищев, В.А. Жуковский, А.С. Грибоедов, Н.В. Гоголь, поэты пушкинской поры, в том числе Е.А. Боратынский, К.Ф. Рылеев, А.В. Кольцов, И.С. Никитин, кроме того, А.К. Толстой, А.Н. Майков, Н.С. Лесков, а также И.С. Шмелёв, В.И. Белов, К.М. Симонов, М.В. Исаковский, Н.М. Рубцов и другие, весьма значимые русские писатели. Творчество некоторых из мировых гениев, например, Л.Н. Толстого, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.Н. Островского, представлено (у каждого) единственным произведением.

В списке подобранных произведений, оставленных для изучения писателей-классиков, произведены «чистки» и тенденциозные подмены (мы далее коротко скажем о них, как о неподходящих к задачам школьной программы авторах, которых искусственно втащили в корпус рассматриваемого документа). Во всём этом педагогическая «полиция мысли», враждебная русской культуре, достаточно ясно обнаружила свою разрушительную целенаправленность и нечистоплотность.

Итак, по порядку. Из программы удалён И.А. Крылов. Случайно? Нет. Ведь этот художник первой величины, сыгравший огромную роль в становлении национально-исторического, нравственного и эстетического сознания отечественной литературы, безусловно необходим при её изучении. Нужно обладать безпрецедентной наглостью разрушения, чтобы будто бы «забыть» о нём. Ведь это писатель, который, по словам В.Г. Белинского, один мог бы «быть главою и представителем целого периода литературы», ибо «первый внёс в литературу элемент народности», «умел чисто по-русски смотреть на вещи». Это писатель, который «создал национальную русскую басню» и открыл способ «художественного проникновения в жизнь с высоты многовекового опыта и национального мышления русского народа».

Басенное творчество Крылова (особенно в тяжелейших условиях, созданных ныне для здорового существования русского языка) крайне необходимо для развития речи школьников. Гениально владея словом, используя со знанием и чувством художественного такта живую народную речь, обладая великим мастерством языкотворчества, Крылов особенно нужен сегодня, когда грамотная образная речь повсюду засоряется в СМИ стандартным, бесцветным сленгом, жаргоном и мутным потоком блатных неологизмов.

Наконец – содержательность басен И.А. Крылова, занявшего у народа сокровища многовековой духовно-нравственной и житейской мудрости и вернувшего ему эту мудрость в изящной простоте басенной формы, необходима как основа здорового жизненного опыта русскому молодому человеку…

Учитывая звания и степени авторов-составителей, чьи фамилии выставлены на титульном листе издания, мы вправе исключить невежество как причину, приведшую к изъятию этого писателя из программы. Остаётся предположить другое: имеет место «полицейское действие» из-за неприятия национального духа великого художника, то есть именно того, в чём сегодня остро нуждается русская молодёжь, которую сознательно подталкивают к чужому и чуждому нам западничеству. Мы ещё подтвердим это наше предположение в дальнейшем. Пока заметим: отнимать у русской молодёжи возможность впитывать с детства благодатные соки русской литературы, «русский дух» – это не просто дело вкуса, но политическое действие, имеющее в основе этноцид. Это преступно.

Это преступно потому, что народность, то есть любовь к своему народу и чувство национального достоинства, нераздельны с воспитанием и становлением личности, гражданина своей страны. Это преступно потому, что не получив в молодости укоренения в исконно русских национальных традициях, которым свойственно человеколюбие и мирное отношение к людям иного племени, человеку легче уклониться от истинной народности (национализма) к псевдонародности, даже к шовинизму, испокон века чуждому русскому человеку.

Напомню слова великого русского мыслителя И.А. Ильина: «Национализм есть любовь к историческому облику и творческому акту своего народа во всём его своеобразии. Национализм есть вера в инстинктивную и духовную силу своего народа, вера в его духовное призвание. Национализм есть воля к тому, чтобы мой народ творчески и свободно цвёл в Божьем саду…Национализм есть система поступков, вытекающая из этой любви, из этой веры, из этой воли и этого созерцания.

Вот почему национальное чувство есть духовный огонь, ведущий человека к служению и жертвам, а народ – к духовному расцвету».

(Окончание на стр. 9).

(Окончание. Начало на стр. 8).

+++

Духовный расцвет народа возможен только с опорой на главные, знаменательные ценности его культуры. Продолжая разговор, укажу на изъятие из Программы творчества А.Н. Радищева, значительнейшего явления русской литературы. «Пропустить» Радищева – значит исказить представление о ней, нарушить историческую преемственность, дающую возможность понять всю сложность её реального развития. «Как можно в статье о русской словесности забыть Радищева? Кого же мы будем помнить?» – восклицал А.С. Пушкин. Заметим кстати, что сам он спорил с Радищевым, но как мыслитель признавал его непреходящее значение и знаковое место в нашей литературе. При этом «забыть» Радищева, истинно человечного человека и гражданина, в Программе, предназначенной для изучения русской литературы в школах России, это ещё и акт безнравственности, который могли совершить только чужие ей люди, бессовестно относящиеся к прошлому нашего любимого Отечества, к пострадавшим за него.

Кстати, в советское время Радищев изучался несколько односторонне; так, духовно-нравственная и воспитательная сторона того же «Путешествия из Петербурга в Москву» при изучении почти игнорировалась. Вот здесь бы составителям программ и проявить инициативу! Ан, нет: не захотели: чужие...

«Но нельзя же всех...» – воображаю я робкий голос застыдившегося составителя. Да разве речь идёт обо всех?! Речь о тех, кого никак и ни при каких обстоятельствах не может обойти в школе России филолог-профессионал и человек, достойный звания учителя.

Безстыжие составители «сократили» из Программы творчество В.А. Жуковского. Что тут сказать?!.. Позор невежества и преступление перед народом и страной!

В. А. Жуковский, учитель Пушкина и воспитатель Государя-освободителя Александра II, человек высочайшей духовности, истинный образец гуманности и нравственности, верный сын Отечества, автор «Народного гимна», который почти столетие пела вся Россия, художник первой величины, оказавший во многом определяющее влияние на русскую литературу, поэт милостью Божией!.. Да разве такое могут допустить сегодня в русскую школу её нынешние «опекуны»?! Ведь это, по крайней мере, может затруднить растление и поношение прошлого России и наших славных предков, активно ведущееся во многих СМИ под флагом «свободы слова»! И разве такое затруднение может содействовать тайным планам нынешних радетелей разрушения школы?..

Образ Жуковского, человека, гражданина, поэта, необыкновенного труженика и сегодня может служить достойным примером для всякого, желающего утвердить себя в человеческом звании.

«Вычеркнув» Жуковского, составители новой программы не допустили до сознания нынешних школьников не только обаятельные баллады «Светлана» и «Людмила», которые так любили наши славные предки, но и важнейшее для историко-патриотического воспитания стихотворение «Певец во стане русских воинов», знаменитый перевод из Шиллера «Перчатка», весьма важный в воспитательном смысле.

Теперь, когда Жуковский даже не обозначен в программе, мало кто возьмёт его сочинения в библиотеке. Поэтому и удивительный «Роланд-оруженосец», и шедевры великого русского поэта В.А. Жуковского «Море», «Невыразимое», «Кубок», и особенно важные не только в художественном, но и в воспитательном отношении «Ивиковы журавли», «Три песни», «Маттео Фальконе», «Бородинская годовщина», не говоря уже о «Капитане Боппе», фактически отняли у молодого поколения русских людей. И это преступление на совести составителей (если у них вообще есть совесть)...

+++

Чтобы погасить в учащихся духовный огонь (а для чего же ещё?!) авторы-составители исключили из программы...Н.В. Гоголя. Судя по отбору произведений, можно предположить, что их «полицейские души» дрожат при одном воспоминании о лирической Русь-тройке! А тут ещё патриотический «Тарас Бульба» – вершина романтического творчества великого писателя!.. Можно ли допустить (по мнению «полицаев мысли». – В.Т.), чтобы современный школьник знал и помнил вдохновенную речь Тараса Бульбы о товариществе?! А последние слова повести – так прямо по сердцу режут русофобов: «Да разве найдутся на свете такие огни и муки и такая сила, которая пересилила бы русскую силу!»... А незабываемые трагические сцены ужасного, но праведного суда Тараса над сыном-изменником?! Нынешним школьникам, думают, наверное, «полицаи мысли» из РАО, это ни к чему: вдруг молодёжь осознает, что есть предательство и отшатнётся от него... Мужество Остапа. К чему это нынешним? Пусть лучше ищут свою панночку... Так? А тут ещё «Страшная месть». А ну, прочтут и соблазнятся... ненавистью к изменникам.

А вдруг сами дотянутся до второго тома «Мёртвых душ»! Да и вникнут в современно звучащие слова губернатора: «Дело в том, – говорил он, обращаясь к чиновникам, – что пришло нам спасать нашу землю, что гибнет уже земля наша не от нашествия двадцати иноплеменных языков, а от нас самих; что уже мимо законного управления, образовалось другое правленье, гораздо сильнейшее всякого законного. Установились свои условия; всё оценено, и цены даже приведены во всеобщую известность. И никакой правитель, хотя бы он был мудрее всех законодателей и правителей, не в силах исправить зла, как ни ограничивай он в действиях дурных чиновников приставленьем в надзиратели других чиновников. Всё будет безуспешно, покуда не почувствовал всяк, что он так же, как в эпоху восстанья народ вооружался против врагов, так должен восстать против неправды».



А коли молодые читатели доберутся до духовной прозы Гоголя, – то пиши пропало: сформируется настоящая личность, исполненная любви к народу, стремления ко служению России и праведному житию, личность, исполненная любви, милосердия и чувства святости... Нет уж: западничество надёжней! Так про себя, наверное, думают «полицаи мысли», посмевшие исключить Н.В. Гоголя из школьной программы. Мы, русские люди, не предающие свой народ, думаем иначе.

Н.В. Гоголь, великий художник слова первой величины и мыслитель, именем которого В.Г. Белинский назвал направление и целый период истории русской литературы. Его творчество отличается огромностью духовных и всечеловеческих идеалов, страшной, ошеломляющей убедительностью разоблачения пошлости и искренним сочувствием «маленькому человеку». Это писатель, который, говоря словами М.М. Пришвина, «силою слова хотел связать нечисть, чтобы освободить от неё красоту и добро» (Пришвин М.М. Незабудки. М. 1959. С. 83). Творчество Гоголя – не просто создание гения, но одновременно – труд и завещание потомкам истинного сына России. Оно должно быть известно каждому грамотному россиянину в школьные годы в XXI веке не менее, чем было известно в XX в., ибо оно – не только величайшее достояние отечественной культуры, но и завещание будущим поколениям.

Изымать творчество Н.В. Гоголя из школьной программы – значит лишать молодое поколение завещанных ему сокровищ. Это – откровенное преступление перед нацией, перед молодыми поколениями русских людей. Не меньше! И это преступление должно быть осуждено властью, если она считает себя хоть сколько-нибудь обязанной служить народному благу. Виновники этого преступления должны быть отстранены от возможности продолжать вредительскую деятельность в образовании, а в государственные программы для школы должна быть возвращена русская классика.

Смысл названного преступления прояснится ещё отчётливей по мере дальнейшего рассмотрения программ, в которых искажён провокаторами-составителями образ великой литературы и оскорблены все её наследники, лишённые возможности знать и изучать своих национальных гениев. Это ли не национальный русофобский экстремизм в образовании? Ему надо положить конец. Или мало вам, господа провокаторы, известного выступления на Манежной площади и в других городах?!

В.Ю. Троицкий,
д.ф.н., проф., акад. РНАН.
Газета «Русский Вестник»

(Окончание следует)

А ЮВЕНАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ ВСЕ БЛИЖЕ...

29 декабря 2012 г. Президент Российской Федерации подписал Указ № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Указ выглядит логично – на фоне введённого ограничения на усыновление детей в США, государственная власть усиливает заботу о детях-сиротах, и предпринимает меры, чтобы усыновление внутри России шло более эффективно. Текст Указа, на первый взгляд, выглядит убедительно: решимость изменить ситуацию к лучшему в нём явно чувствуется. Но вот только что есть это «лучшее»?

Безусловно, такие меры как снижение требований к наличию жилых площадей у будущего усыновителя, что позволит усыновлять детей и более бедным семьям, - это благо. Снижение количества бумажек, которыми должны отчитываться перед опекой приёмные родители, - тоже однозначный плюс. Но таких однозначных плюсов не так уж много. Радоваться остальным, предусмотренным Указом мерам тоже можно, но – только в том случае, если целью их реализации не является параллельное ущемление положения родных, обыкновенных и нормальных семей (деткам без родителей данный Указ действительно может принести реальную пользу). Но, как говорится, хорошее решение – то, что решает несколько проблем сразу. Если мы поставим себя на место тех, кто хотел бы модифицировать семейные отношения в России, понизив роль и авторитет кровных родителей, то данный Указ может быть хорошим решением. Неся благо детям, оставшимся без родителей, он, в то же время, содержит возможности дальнейшей перестройки всей сферы семейных отношений. Конечно, подобной подоплёки может и не быть... Но иногда перестраховаться лучше, чем пропустить опасность.

Итак, рассмотрим, к примеру, финансовую поддержку приёмным семьям. Она необходима. Человек, решившийся усыновить ребёнка, должен чувствовать рядом плечо государства. Однако если ситуация в целом будет такова, что деньги, получаемые на ребёнка в приёмной семье окажутся значительно больше, чем выплачиваемые на ребёнка в родной семье, то её будет сложно назвать правильной и здоровой. Посмотрим теперь, какая философия за этим стоит. Мы исходим из того, что родная семья может быть неблагополучной: например, родители могут пить. Деньги, идущие в такую семью, скорее всего, будут потрачены не на детей. Поэтому сколько таким родителям не плати, толку не будет. С другой стороны, приёмная семья – проверенные и контролируемые люди. Тут можно гарантировать, что «детские» деньги будут потрачены по назначению. Выделять более крупные суммы – не страшно. Более обобщённо данная картина описывается так: мы больше доверяем приёмной семье. Кровные родители заведомо попадают под подозрение. И если это восприятие довести до логического конца, окажется, что с точки зрения управляемости и контроля над ситуацией было бы лучше всех детей сначала вывести за пределы родной семьи, где есть угрозы нецелевого расхода выделяемых денег, а потом ввести в приёмные семьи или в родные семьи на договорной основе.

Стоит подчеркнуть, что предусматриваемые Указом меры относятся не только к детям-сиротам, но и к детям, оставшимся без попечения родителей. Последняя категория на самом деле включает детей, изъятых из семей. С точки зрения Указа не имеет значения, почему ребёнок остался без родительского попечения (то есть на основании чего он был изъят из семьи). Он смотрит только вперёд, и настроен исключительно на устройство ребёнка в чужие семьи, возврат ребёнка в родную семью Указом не предполагается. С учётом этого и стоит оценивать его положения.

В Указе есть установка пересмотреть изменение содержания информации, предоставляемой органами опеки и попечительства в государственный банк данных. Хорошо ли иметь подробный банк данных на детей, оставшихся без попечения родителей? Наверное, хорошо: это позволит более эффективно выстроить их устройство в приёмные семьи. А если спросить: хорошо ли, что будет создан подробный банк данных на изъятых детей? Это означает, что мы ищем, прежде всего, как устроить детей в чужие семьи, а не как вернуть их в родную семью.

Любопытен пункт, который вводит новый критерий эффективности управления на местах: доля детей, оставшихся без попечения родителей. Предполагается, что чем меньше данная доля, тем лучше работает исполнительная власть. И это – хороший показатель. Однако далее следует уточнение: «в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), охваченных другими формами семейного устройства (семейные детские дома, патронатные семьи)». Надо понимать, что если доля «переданных неродственникам» будет расти, то это будет восприниматься положительно. То есть, мы находим очередное свидетельство настроенности на невозврат детей в родные семьи.

Указ подстёгивает Госдуму быстрее принять законы «Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства» (т.н. «закон о социальном патронате»), о ювенальном характере которых уже неоднократно говорилось. При этом дано особое указание уточнить порядок приёма ребёнка в патронатную семью. Упоминание патронатной семьи в тексте Указа встречается неоднократно. Что за этим стоит?

Приход ребёнка в патронатную семью – это не усыновление. Усыновлённый ребёнок получает новых родителей. В идеале он должен и воспринимать их именно как родителей, а они его – как своего ребёнка. Устанавливаются новые неразрывные (опять-таки в идеале, конечно) связи – на всю жизнь. Патронатная семья – совсем особое образование. Она создаётся контрактом между органами опеки и патронатными «родителями». Контрактом оговаривается срок (от 1 года по действующему законодательству), на который ребёнок помещается в семью. И ребёнок и «родители» знают, что это – временное решение. Это такой компромисс интересов, игра в родительство... Игра – потому что контракт можно продлить, а можно и не продлевать, нет ощущения, что ребёнок - это на всю жизнь... С точки зрения ребёнка, плюсы, конечно, есть. Уж лучше патронатная семья, чем детский дом. Но в масштабе общества модель патронатной семьи – довольно разрушительная штука. Для тех, кто переформатирует сферу семейных отношений в соответствии с требованиями глобализма, патронатная семья – самый лучший вариант. Он гарантирует, что прочных, духовных связей не будет, что всё будет описываться контрактом и измеряться интересами, что отношения между взрослыми и ребёнком будут полностью открыты внешнему наблюдению. И именно в направление этой модели нас сегодня подталкивают. Например, если выплаты на ребёнка в патронатной семье и при усыновлении будут одинаковы, то это будет стимулировать развитие именно патронатного «родительства» (риск меньше). И Президент предлагает доработать закон о социальном патронате, включив в него регулирование устройства ребёнка в патронатную семью.

Наконец, Указ предписывает Фонду поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации – этому пропагандисту ювенальщины – заняться внедрением в общественное сознание позитивного восприятия «устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью». Семья, как мы уже выяснили, предполагается чужая. То есть, на самом деле нам предлагают согласиться, что изъятие детей и их помещение, например, по контракту в патронатную семью – это нормальное решение. Вопрос о возврате в родную семью при этом не рассматривается. Эта тема из общественного сознания будет уводиться. Это – не проговоренная, но довольно чётко просматривающаяся задача грядущей пропагандистской кампании. Ювенальное «завтра» стремительно приближается ...

Андрей Карпов, редактор сайта «Культуролог».



У русского человека есть тоска по Святой Руси

В недавней поездке из Москвы в Санкт-Петербург довелось мне разговориться с образованным молодым человеком. Вид, манера поведения свидетельствовали о его успешности. Да он и не скрывал этого: «Мне 25 лет, а я уже многого добился. И всё потому, что понял: главное в жизни — уметь зарабатывать деньги. Будут деньги — остальное приложится. И духовность, и мораль. Вот мы, русские, жалуемся на инородцев, на міровой заговор, мол, все беды от них, а на самом деле народ наш сам является источником собственных бед. Если бы меньше пили, а больше работали, то скорее бы освободились от своего варварства и приобщились к ценностям западной цивилизации, прониклись духом предпринимательства».

Говорил он уверенно, не сомневаясь в своей правоте: «Все ваши рассуждения о том, что для русского человека важно не материальное преуспеяние, не карьера, а жизнь по правде и справедливости, что русский человек стремится делать добро не только для себя, а для всего человечества, — не более, чем красивые слова. Вот вы говорите, что Православие спасёт мір. А я утверждаю, что форма веры не столь важна. Поезд давно ушёл. И никогда уже мы не вернёмся к патриархальному образу жизни, земледелию, многодетным семьям, православной духовности и соборности. Для этих ценностей места в России нет. Она уже безповоротно порвала со своими традициями и историей. А Церковь должна заниматься только своими прихожанами, не вмешиваясь в политику и повседневную жизнь общества. Для большинства моих сверстников единой правды вообще не существует, у каждого она своя».

«Сапсан» — поезд быстрый, вот уже и Санкт-Петербург. Прощаясь, молодой человек немного помедлил и сказал: «А всё-таки тоска по Святой Руси есть» и, резко повернувшись, зашагал по перрону.

Эта встреча вспомнилась мне, когда я прочитал последние социологические исследования. По данным ВЦИОМа, представление о себе у русских остаётся прежним. Среди положительных качеств, присущих русскому народу, отмечают доброту, честность — 40,6% опрошенных; душевность, благородство, порядочность — 26,1%; взаимовыручку, товарищество — 13,1%; терпимость, безотказность — 12,4 %; трудолюбие — 12,1 %; гостеприимство — 10,2%. Среди отрицательных — пристрастие к алкоголю, наркотикам — 43,2 %; надежда на «авось», лень, безынициативность, вялость — 23,2%; безкультурье-10,9%.

Однако, как пишет известный социолог Леонтий Бызин, исследование реальных ценностей, которыми люди руководствуются в повседневной жизни, даёт совсем другую картину. Ни коллективизма, ни духовности, ни безкорыстия на этой картине нет. Более того, на первом плане там оказываются противоположные качества: «Опрошенные отмечают доминирование в окружающих их людях таких качеств, как чёрствость, жадность, хамство и цинизм, готовность ради денег перешагнуть через нормы морали. Те, кто занимаются сравнительными социологическими исследованиями России и стран Европы, говорят, что более индивидуалистического общества, чем современная Россия, в Европе просто не существует, — пишет социолог. — Сегодня наше общество продолжает находиться в фазе трансформации, и куда она приведёт нас, остаётся непонятным. Возможно, ценности «идеальной России», духовной России, России великих писателей и философов продолжают существовать как некий недостижимый идеал. В практической жизни люди руководствуются совершенно иным моральным кодексом. Можно предположить, что такое рассогласование ведёт к тяжёлым моральным и культурным травмам. «Русский мір» разрушен если не до основания, то настолько сильно, что от него остались одни фрагменты».

Социологи отмечают, что сегодня «духовное» воспринимается не как альтернатива высоким жизненным стандартам, а как их следствие. «Духовность» перестала быть монополией народа как целостной общности, а стала исключительным правом личности. Произошла девальвация таких ценностей, как долготерпение и непритязательность, они стали восприниматься современным обществом со знаком минус. Образ воина как собирательный образ народа заменился образом работника и в ещё большей степени — частного потребителя.

Изменилось отношение русских и к государству. По мнению большинства, «государство существует ради своих граждан; оно должно быть сильным, чтобы эффективно защищать их интересы» (68%), а с традиционным взглядом на государство («государство олицетворяет высший смысл деятельности отдельных граждан; жить ради государства, самозабвенно служить ему — нравственный идеал русского человека») соглашаются только 9,5 % опрошенных.

Несмотря на общую социально-политическую стабильность в стране, по данным ВЦИОМа, в 2008 году только 17,1%, т. е. меньшинство, признавали справедливость и эффективность нынешнего социального строя.

В опросах, связанных с поисками новой национальной идеи, на первое место выходит идея возрождения России как великой державы. Но в своей реальной жизни гражданин, воспитанный либерально-демократической властью, ничем не готов поступиться — не то что проливать кровь за «Великую Россию», но даже самым малым.

Социолог Леонтий Зыбин считает, что современное российское общество (как и общество 90-х) антимобилизационно, оно поддерживает власть ровно до того момента, пока та лишь рассуждает о величии, но не требует от граждан никаких активных действий. Мы сами по себе — вы сами по себе.

В то же время стремление общества к национальному единству, запрос на формирование дееспособной нации, безусловно, существует. Это некий идеал, который пока только греет, но ни на что не мотивирует. Идёт попытка формирования современной нации в России, поиск её базового смысла, но попытка эта сопряжена с большими сложностями и проблемами.

Однако сами социологи признают, что сохранились какие-то таинственные «основы русской цивилизации», и это не может не радовать. Если есть основы, то почему же многие так боятся за судьбу русской цивилизации и русского народа? Важно понять, что это за основы. А это и есть те духовные ценности, на которых созидались русское государство, русский народ, русская культура, Православная вера. Именно Православие становилось ключевым ядром возрождения в трагические моменты русской истории.

Пора всем нам от слов, про объединяющую роль Православия, которое может превратить наше общество в дееспособную нацию, перейти к делу — воспитанию граждан в духе христианской морали и нравственности. Тем более что Русская Православная Церковь как организация в последнее время демонстрирует активность, которой могут позавидовать другие общественные институты российского государства.

Как руководство к действию звучат слова Святейшего Патриарха Кирилла: «Есть только одно исцеление для человеческих душ — и многие из нас знают, как оно совершалось даже в жизни людей тяжко заблудившихся. Воры становились честными людьми, разбойники — законопослушными гражданами; люди, страдавшие от пьянства, освобождались от своего порока; блудники становились верными и заботливыми отцами семейств. Это исцеление приносилось в их жизнь покаянием, верой и силой благодати Божией.

Господь являет Своё живое, действенное, спасительное присутствие в міре. И ныне звучат Его слова: «Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас» (Мф. 11, 28). И ныне мы молимся словами ветхозаветного пророка: «Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите, и расспросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему, и найдете покой душам вашим» (Иер. 6,16).

Я уверен, что пока у русского человека есть тоска по Святой Руси, у нашего народа великое будущее.

Александр Крутов.
Журнал «Русский Дом» №2, 2010г.

ВСТУПИЛИ В ВТО: ЧТО ДАЛЬШЕ-ТО ДЕЛАТЬ?

В прошлом 2012 году Владимир Путин подписал закон, ратифицирующий протокол о присоединении России к ВТО. Сбылся пророческий афоризм Виктора Черномырдина: «Как начнём куда-нибудь вступать, так обязательно на что-нибудь наступим». К сожалению, вскоре мы увидим массовые банкротства предприятий обрабатывающего сектора и сельхозпроизводителей, рост безработицы, обнищание населения и волнения на социальной почве. Пути назад уже нет — выйти из ВТО без выплаты колоссальных штрафов невозможно.



Как известно, глава МВФ Кристин Лагард сказала: «Россия не получит преимуществ от присоединения к ВТО». Это мягко сказано. В действительности будут колоссальные потери. Ещё более значимо то, что Россия утратила экономический суверенитет. Протокол стал частью правовой системы РФ: в случае если протоколом установлены иные правила, чем предусмотрены российским законодательством, будут применяться правила протокола.

Что нас ожидает, — видно на примере Украины, которая вступила в ВТО также поспешно и исключительно по политическим соображениям, игнорируя экономический прагматизм. В России, как и на Украине, забыли, что ВТО, в первую очередь, это инструмент лоббирования странами Запада интересов своих отраслей экономики, особенно высокотехнологичных, составляющих основу их экономического развития.

Украинский бизнес не почувствовал преимуществ от членства в ВТО, хотя там пели такие же сладкие песни о его полезности.

Сельхозпроизводство на Украине при благоприятном климате, плодороднейшей почве и трудолюбивых крестьянах, в условиях ВТО значительно сократилось. За последние 5 лет импорт овощей и фруктов на Украину увеличился в 4,2 раза, превысив 860 млн$.

От вступления в ВТО только в двух отраслях сельского хозяйства — в сахарной отрасли и в свиноводстве, было потеряно около 500 тысяч рабочих мест.

Если на благодатной Украине дела обстоят именно так, то нетрудно предвидеть, что будет с сельским хозяйством России. Не видно, за счёт чего наши аграрии в условиях открытого рынка смогут конкурировать, например, с фермерами Франции, где поддержка АПК составляет 15 млрд$. в год, а в России, при гораздо более суровом климате, предусмотрено сокращение поддержки к 2018 году до 4,8 млрд$.

То же самое в обрабатывающей промышленности. Например, за три года производство автомобилей на Украине снизилось в шесть раз. Вряд ли в России будет лучше.

Кое-кто (не столь важно, по наивности или по злому умыслу) считает, что в России можно ничего не производить. Полагает, что пусть отечественные неконкурентоспособные предприятия погибнут, что в этом случае мы будем покупать «качественные и недорогие» продукты и товары стран Запада. Забывая при этом, что деньги на их покупку можно получить только за счет продажи ресурсов — нефти, газа, необработанной древесины и т.п.

Занимающим такую позицию нелишне напомнить, что Маргарет Тэтчер на одном из заседаний в ООН заявила, что России вполне хватит и 50 млн. человек. Для работы в Сибири на добыче сырья.

Если в России не возродить обрабатывающую промышленность и сельхозпроизводство, то слова Маргарет Тэтчер окажутся пророческими. Более того, нет оснований считать, что эти 50 млн. будут из коренных народов России, а не китайцами или не японцами. И нет надежд, что Россия сохранится как независимое и целостное государство, если её население сократится втрое.



На той же Украине членство в ВТО никак не способствовало разрешению демографических проблем. Её население за последний год сократилось на 144,9 тыс. человек.

Показателен или не показателен пример Украины, настолько ли всё так мрачно, и действительно ли Владимир Путин в истории с ВТО действовал в интересах стран Запада, мы скоро увидим.

Что делать в этой ситуации предпринимателям несырьевого сектора, если в дополнение к крайне неблагоприятным условиям ведения бизнеса (Россия на 120-м месте в рейтинге «Doing Business – 2012») придётся лоб в лоб столкнуться с транснациональными корпорациями, имеющими мощную поддержку правительств их стран?

Для начала, надо принять как реальность, что помощь любому предпринимателю от государства возможна лишь в том случае, если он является родственником высокопоставленного госчиновника, или делает свой бизнес на откатах и распилах бюджетных средств. Этот путь, как нами проверено, глубоко порочен. Любая незаработанная и незаслуженная помощь разлагает и носит временный характер. Надеяться надо только на себя. Лучшее, что может сделать государство, это не мешать.

Вариантов нет — надо обеспечить конкурентоспособность предприятия на мировых рынках. Иначе его гибель станет вопросом лишь времени.

Что для этого нужно делать, в целом понятно:

1. Решительно перестроить свою работу на основе 8-ми ключевых принципов менеджмента по ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008):

Принцип 1 — Ориентация на потребителя.
Принцип 2 — Лидерство руководителей.
Принцип 3 — Вовлечение людей.
Принцип 4 — Процессный подход.
Принцип 5 — Системный подход к менеджменту.
Принцип 6 — Постоянное улучшение.
Принцип 7 — Основанный на фактах подход к принятию решений.
Принцип 8 — Взаимовыгодные отношения с поставщиками.

2. Изучать продукцию мировых лидеров и технологию её производства. Анализировать, как и за счёт чего вы с ними можете конкурировать. Возможности обеспечить лучшее соотношение цена/качество невелики, но они есть и к этому нужно стремиться.

3. Пытаться хоть что-то продать на Запад, пусть для начала с убытками для себя.

4. Отказаться от собственного производства материалов, узлов и деталей, которые выгоднее купить. Нередко от директоров приходится слышать: «я не могу прекратить производство (например, двигателей), ведь у меня люди без работы останутся». В условиях ВТО это придётся делать. Принцип «путь хуже, но своё» неприемлем.

Шанс выжить в условиях глобализации рынка для любого предприятия обрабатывающей промышленности России невелик. Но он есть и его надо использовать.

Для предпринимателей несырьевых секторов экономики России лучший способ отомстить врагам России, пытающимся добить остатки нашей обрабатывающей промышленности — это выжить им назло. Избежать пополнения армии безработных за счёт коллективов своих предприятий.

Влад Коровин, по материалам vladkorovin.livejournal.com

Выпуск подготовлен Волгоградским региональным отделением ООД «Всероссийское Родительское Собрание». Тел. 8 (8443) 58-50-32, 27-16-47.
Для писем: 404127, г. Волжский, Волгоградской области, а/я 613, Емелюшиной Ольге Николаевне. Сот. тел. 8-909-380-41-66.

КАЗАЧЕСТВО, КАК ФЕНОМЕН РУССКОГО НАРОДА, ПОРОЖДЕННЫЙ В ПРОСТРАНСТВЕ КОНФЛИКТА МЕНТАЛИТЕТОВ ИНОВЕРНЫХ НАРОДОВ

«Да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом ему» (Быт. 9, 27)

Библейская история образования и эволюции народов

Три сына Ноя после потопа явились родоначальниками трёх великих народов: от Сима Авраам и Еврейский народ, а «Поселения их были от Меши до Сефара, горы восточной» (Быт. 10, 30); от Хама - Вавилон, Ниневия и семь народов Ханаанских, населявших Палестину и в последствии преданных Богом народу Еврейскому, вышедшему из Египта; Иафет распространялся в северо-западном направлении и в конечном итоге заселил Европу, восток которой по сей день принадлежит славянам.

Древняя Русь, как и ныне, заняла пространство от Балтийского моря до Чёрного, тогда называвшегося Русским морем; и было это море единым от Балкан до нынешнего озера Балхаш; не было ни Каспия, ни Аральского морей, но было одно огромное море – Русское море, закрытое от Средиземного моря, так как проливов Босфор и Дарданеллы тогда не было. (См. «Записки Николая Александровича Мотовилова», изд. «Отчий дом», 2005 года, стр. 348. Серафим Саровский: «Господь мне ещё велел сказать вашему Боголюбию… - селить крестьян по Барабинской степи не приказал, потому что это было некогда дно моря Аральского соединённого с Каспийским и Чёрным и Азовским морями, которое до Пелопонезского потопа, когда прорвались Дарданеллы было на огромное пространство одним морем;»)

Итак, потомки Сима имели свободу расширяться на юг и юго-запад; Хамиты двигались на восток между южным побережьем Русского моря и Индийским океаном до Китая и Японии; а перед Славянами и, прежде всего, Киевской Русью открыты были пространства Сибири и Дальнего Востока.

Татаро-манголы – это те Хамиты, что обошли Гималаи с востока и двинулись навстречу потомкам Иафета – Росам. Когда же прорвались Дарданеллы и воды Русского моря сошли в мировой океан, оставив известные моря и множество малых озёр, морское дно долго оставалось безжизненным, а посему не заселялось ни с юга, ни с севера. Позднее появились кочевники, а на северном Кавказе всё больше развивались такие «промыслы», как набеги через Сальские и Калмыцкие степи на Россов, угон скота и пр. Так через много веков возобновилось знакомство потомков некогда братьев: Хама и Иафета.

Формирование менталитетов – следствие обращения в ту или иную веру

Приблизительно в одно время сформировалась Византийская империя и ислам, как альтернатива иудаизму, о котором хорошо знали цари Ассирийские и Персидские, в пленении у которых когда-то были иудеи и научили их вере в Бога через закон Моисея, который и лёг в основу написания Корана.

Русь крестилась от Византии и не познала бремени закона, но сразу из язычества приняла христианство и получила благодать Духа Святаго («Никто не вливает вина молодого в мехи ветхие: иначе молодое вино прорвёт мехи, и вино вытечет, и мехи пропадут; но вино молодое (Новый завет) надобно вливать в мехи новые (чистое сердце)». (Мк. 2,22)). Русские легко и всем сердцем усвоили высшие добродетели, данные нам через заповеди Христовы: милосердие, прощение, покаяние, смирение, кротость, любовь к Богу и ближнему своему. (Так исполнилось благословение Ноя: «Да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых… » (Быт. 9, 27))

Может ли кто из иноверцев принять и понять, как можно возлюбить врага своего, как можно подставить вторую щёку и отдать рубашку. Можно ли самому умирать от голода, видеть мучения своей семьи и не красть, не грабить, не убивать?! Подзаконным – нельзя.

По благодати – это то терпение и та вера, которые только и дают нам венцы жизни вечной в Царстве Господа нашего Иисуса Христа. («Итак, не ищите, что вам есть, или что пить, и не беспокойтесь, потому что всего этого ищут люди мира сего; ваш же Отец знает, что вы имеете нужду в том; наипаче ищите Царствия Божия, и это всё приложится вам.» (Лк. 12. 29-31))



То, что для нас спасительная добродетель, цель жизни и подвиг, для них – слабость, не достойная мужчин. Понятно, что люди со столь диаметрально противоположными взглядами сосуществовать не смогут, особенно в периоды безвластия, испытаний, материальных трудностей и искушений от кажущейся возможности овладеть чужой землёй и её богатствами.

Такова природа конфликта интересов и менталитетов приграничных жителей Киевской Руси и племён Кавказа. Их разделяла безжизненная когда-то степь – Дикое поле, через которое неожиданно совершали набеги многочисленные шайки горцев на приграничные русские поселения. Они грабили, убивали, жгли и быстро уходили вместе с пленными. Искать их по ущельям, собирать каждый раз войско было малоэффективно и не рентабельно. Люди искали способы самозащиты, князья их в этом поддерживали.

Казаки. Вынужденная избирательность в исполнении заповедей Божьих

Жизнь заставила людей организовываться для самообороны, выставлять пикеты, дозоры для раннего оповещения об опасности, готовить места для укрытия и отражения набегов.

Первой базой организованного казачества стал остров Хортица на Днепре – центр Запорожских казаков, военизированный монастырь, матерь русского казачества.

Казачество укреплялось, набиралось опыта и познания тактики действия противника. По мере укрепления и расширения своих границ Киевская Русь, а позднее Московское царство всё более уделяло внимания казачьим поселениям, обеспечивало их вооружением, продовольствием, одеждой. По началу казаки не занимались ни сельским хозяйством, ни ремеслом, так как частые набеги почти лишали их продуктов труда. Недостаток поставок из Москвы они компенсировали трофеями. Вместе со своими казаки часто отбивали из плена и людей иных народов; иногда женились на освобождённых женщинах; так, наряду с «лихими» людьми из Руси, пополнялось и множилось казачество.

Постепенно с Днепра центр казачества переместился на Дон, где впервые казаки получили самоуправляемую территорию в составе Российской империи – Область Всевеликого войска Донского. А вот Запорожцы, после освобождения черноморского побережья и Таврии и оказавшись в тылу, остались не у дел и были организованно переселены Екатериной Великой на Кубань, где и было сформировано Кубанское казачье войско с центром в Екатеринодаре. Окончательно граница на Северном Кавказе была сформирована после создания Терского линейного казачьего войска, которое де-факто зафиксировало в составе Российской империи дно бывшего когда-то великого моря.

Ни о каком завоевании чужих территорий не может быть и речи. То, что первыми и единственными хозяевами этих степей были казаки, свидетельствуют города и станицы, построенные казаками. Но следует знать и помнить, что своим успехом и превосходством перед историческим противником казаки обязаны мощи государства Российского, неотъемлемой частью которого они являются, объединённые верой Православной и генетическим родством со всем русским народом.

Казачество стало неотъемлемой, важной и где-то незаменимой частью социально-политической структуры государства Российского. Казаки фактически по всей южной границе Империи от Чёрного моря до Тихого океана исправно выполняли таможенно-пограничные функции, вели постоянную разведку, или как сейчас говорят, мониторинг военно-политической и экономической обстановки на сопредельной территории.

Особенность жизни казаков в том, что они постоянно находились в состоянии повышенной боеготовности, ощущения опасности и обострённого не только чувства самосохранения, но и чувства великой силы за своей спиной - Российской империи, гаранта их успеха.

Будучи православными христианами, глубоко верующими людьми, они научились во взаимоотношениях с агрессивными соседями забывать о Новозаветных заповедях и действовать против них по их же правилам: по Ветхозаветным законам. Итак, у себя дома, в России казак был добродетельным, смиренным и Богомольным христианином. Против коварных соседей он мог мстить, забывать о милосердии, не позволял себя унижать, не отдавал своего имущества, т.е. адекватно реагировал на любой не дружественный шаг.

В зоне соприкосновения и конфликта менталитетов люди говорили на общем и понятном им языке, что обеспечивало их паритет и относительно мирное сосуществование.

Ущербная, безосновательная и популистская национальная политика, проводимая безбожной властью в России, которая во многом сохраняется и сейчас, нарушила этот паритет. Советская власть рассматривала русский народ и более всего казачество, как нечто неодушевлённое, что можно передавать, обменивать, чем можно жертвовать или вообще забывать о его существовании, отдавая на волю каким-то политическим, идеологическим или даже личным интересам.

Такое паразитирование на христианских добродетелях народа, злоупотребление его терпением, бессовестная эксплуатация его творческого потенциала и культуры, разграбление его богатств не могут быть стимулом к межнациональному миру и солидарности народа с государством. Эта политика бесперспективна для наших врагов и греховна для власть предержащих, забывающих, что им дано управлять народом-Богоносцем и уже скоро придётся отвечать перед Богом за то, что развращали, унижали, уничтожали и глумились над народом Божьим. Ибо: «Мы русские – с нами Бог!»

Современное казачество. Тенденции возрождения и развития

Последняя смута, которая ещё до конца не преодолена, нанесла по казакам, пожалуй, самый сокрушительный после дворянства и духовенства удар. Казаков уничтожали поголовно, как наиболее преданных Царю и Отечеству воинов Святой Руси.

Такая избирательная жестокость подчёркивает, что враги России рассматривают казаков не как нечто самостоятельное, разнородное по этническим или территориальным признакам образование, но как одну из основных, связующих частей структуры государства Российского. И когда они возмечтали уничтожить это государство, то начали с его основополагающих составляющих: Династии, дворянства и духовенства, казачества, а далее и всех остальных, как уже не представляющих потенциал для самовозрождения нации и государства.

Понятна была попытка некоторых казаков оградиться от революции в Донской республике, хотя само понятие «республика» не совместимо с казачеством. Более разумно поступили Кубанцы, когда организованно покинули Советскую республику и уехали в монархическую Сербию; они сохранили свою войсковую идентичность; у них и возрождение идёт более успешно.

Предложения и потуги некоторых горе-казаков создать или, говорят, возродить «Донскую республику», иначе как провокационной утопией либо подыгрыванием русофобам, работающим на развал России, не назовёшь. Любая республика, даже автономная, это государственное образование, сельское хозяйство, какая-то промышленность, образование, здравоохранение и пр. , а где же казаки? Соберёшь пару сотен и расставишь их по границе? Или всех назвать казаками, как некую нацию, составленную из многих народов? Казаки – понятие функциональное, это сфера специфической деятельности, определённая местом и условиями проживания части народа, которая опирается на политическую, экономическую и военную мощь всего народа и государства.

Есть потомки казаков, есть те, что хотят быть казаками и объединяются в различные организации и потом не знают, чем заняться. Но есть и необходимость иметь казаков не просто ради красоты или ностальгии, а для исполнения определённых долгосрочных государственных задач, прежде всего, в деле восстановления паритета в пространстве конфликта менталитетов.

Для исполнения этих задач нужен опыт, сохранённый потомками казаков на генетическом уровне, нужен дух и готовность преодолевать трудности и риски военной жизни в сочетании с высокой православной нравственностью и жертвенностью ради Родины людей, желающих стать казаками по сути и де-факто.

Остаётся определиться с территорий, на которой возникла потребность в казачьих воле и силе, а так же с наличием политической воли верховной власти в принятии однозначного решения и чёткого определения функций и полномочий соответствующих казачьих формирований.

Атаманам войск на местах следует определить территории, на которых необходимо осуществлять таможенно-пограничную деятельность в постоянном режиме со всем местным населением данной территории. Разработать структуру организации и управления казачьими формированиями; запросить полномочия, финансовые и материально-технические средства, необходимые для выполнения принятых на себя функций.

Верноподданным казакам необходимо готовить приход русского царя и делать всё для восстановления монархии, и тогда Император сможет одним росчерком пера возродить казачество, как весьма важную функцию государства, исполняемую непосредственно его народом, связанную с защитой Веры, Царя и Отечества; ибо массированной агрессии, ползучей оккупации, попранию отечественной веры и национальных традиций может и должен противостоять народ в целом, имея при этом свои специфические функции.

Функция казаков – получив в своё распоряжение приграничную полосу 50-80 км. шириной, организовать на ней традиционный погранично-таможенный режим, осуществляемый всем населением этой территории, разделённой на традиционные казачьи Войска, округа, станицы, хутора. Только так можно пресечь поток наркотиков, оружия, работорговлю, контробанду природных ресурсов и пр.

В этом основной вектор и идеология становления и развития Имперского казачества России, воинства Христова на земле.

Слава Богу, что мы казаки!

Раб Божий Николай Гордиенко.
г. Царицын.

СЕМИРЕЧЕНСКИЕ КАЗАКИ ПЕРЕСЕЛЯЮТСЯ В РОССИЮ

В начале декабря губернатор Ставрополья Валерий Зеренков на заседании местного совета по вопросам межэтнических отношений объявил о намерении принять у себя в регионе, по программе переселения соотечественников, казаков-семиреков - из Киргизии и Казахстана. Заявление Зеренкова совпало с проведением в Бишкеке первого с дореволюционных времен круга Семиреченского казачьего войска, на котором был выбран единый атаман - Геннадий Баженов. Ему, видимо, и предстоит заняться переселением в Россию своих соплеменников и единоверцев.

Итак, семиреченские казаки собрались возвращаться на историческую родину - в Ставрополье, судя по заявлениям чиновников, их уже ждут. Еще в июле первые 47 казачьих семей из Киргизии и Казахстана начали оформление земельных участков (по 15 соток) на предоставленной им территории. Участки выделяются казакам на условиях аренды сроком на 10 лет. В будущем переселенцы получат еще 30 гектаров под жилищную застройку.

В селе Сенгилеевском, расположенном в 30 километрах от Ставрополя, планируется учредить штаб семиреченских казаков - их землячество уже получило официальную регистрацию в крае. «Мой прадед был донским казаком, - рассказывает в интервью «Вечернему Ставрополю» заместитель войскового атамана Геннадий Беляков. - Так что мы здесь не пришлые. Мы просто возвращаемся на родину». В качестве еще одного места расселения семиреков рассматривается также село Первомайское Ипатовского района Ставропольского края.

По некоторым данным, из 12 тысяч семей, которые относятся к тому Семиреченскому войску, которое возглавляет Баженов, две тысячи готовы переехать на ПМЖ в Россию (1200 - из Киргизии, 800 - из Казахстана). Больше всего потенциальных переселенцев безпокоит процесс получения российского гражданства. «Если люди будут уверены, что не погрязнут в бюрократических проволочках, очень многие поедут», - говорят казаки. Только вот на сегодняшний день Ставропольский край не является участником госпрограммы по переселению соотечественников, поэтому для того, чтобы переселенцы не увязли в бюрократическом болоте, нужно принимать специальное решение на уровне региона.

Вопрос о том, как люди, за десятилетия привыкшие к жизни в азиатской глубинке, будут адаптироваться на границе с Кавказом, где специфика совершенно другая, никем пока не обсуждается. Местные власти надеются, что казаки станут преуспевающими фермерами или займутся охранной деятельностью, хотя попытки интегрировать «ряженых» в правоохранительные структуры в российском обществе вызывают в основном скепсис.

Что же до республик Средней Азии, то относительно благополучный Казахстан за последние три года покинули 100 тысяч русскоязычных граждан (Киргизию за один 2010 год - 50 тысяч).

Петр Бологов.
http://lenta.ru/articles/2012/12/06.



О РУССКОМ ХАРАКТЕРЕ

ГЛАВА ИЗ КНИГИ ВИКТОРА АКСЮЧИЦА «ОТ ВЕЛИКИХ ПОТРЯСЕНИЙ К ВЕЛИКОЙ РОССИИ»

В западной и в либеральной отечественной публицистике много наговорено о русской варварстве и жестокости на фоне европейской цивилизованности и добродетельности. Но если сравнить нравственные идеалы и реальную жизнь народов, то возникает другая картина. Так, в русском языческом пантеоне не было бога войны, в то время как среди европейских народов в дохристианских религиозных представлениях понятие о воинственном божестве доминировало, а весь эпос выстроен вокруг тем войн и завоеваний. Интересны в этом смысле материалы, приведенные Виктором Калугиным в статье «Идеалы русского эпоса». Во французской поэме «Песня о Роланде» повествуется о крестовых походах и кровавых сражениях с иноверцами:

Пусть синагоги жгут, мечети валят.
Берут они и ломы и кувалды,
Бьют идолов, кумиры сокрушают,
Чтоб колдовства и духу не осталось.

Ревнует Карл о вере христианской,
Велит он воду освятить прелатам
И мавров окрестить в купелях наспех,
А если кто на это не согласен,
Тех вешать, жечь и убивать нещадно.
Насильно крещены сто тысяч мавров.

Все русские войны велись в защиту правой веры, «Тем не менее, темы религиозной ненависти и религиозной мести в русском народном эпосе попросту нет» (В.Калугин). Русский человек после победы над иноверцами никогда не стремится насильственно обратить их в свою веру, тем более, наспех. В былине «Илья Муромец и Идолище» русский богатырь освобождает Царьград от поганого Идолища, но отказывается быть воеводою города и возвращается на родину. В средневековом европейском эпосе цель крестовых походов - «Кто не убит в бою, тот окрещен», для чего рыцарь готов «вешать, жечь и убивать нещадно». Таким образом, «Основная мысль былин и древнерусских летописных воинских повестей - освобождение, рыцарских хроник - завоевание, крещение иноверцев. Тема религиозной войны полностью отсутствует в русском эпосе, точно так же, как отсутствуют темы религиозной или расовой непримиримости, вражды» (В.Калугин).

В древнерусской литературе отсутствует и тема обогащения при завоеваниях, разбоя, в то время как сюжеты на эту тему очень распространены в западноевропейской литературе. Вот призыв «Песни о Сиде»: ««Нападайте дерзко, грабьте проворно... Грабя врагов, разоряя всю область»». Борьба за дележ добычи, боязнь оказаться обделенным, не получить свою долю оказываются определяющими во всех подвигах Сида. Герои «Песни о нибелунгах» одержимы поиском зарытого клада - золота Рейна. Главный герой древней английской поэмы «Беовульф» погибает, ««Насытив зренье игрой самоцветов и блеском золота... В обмен на богатства жизнь положил я»». Ни одному из героев русского эпоса не приходит в голову жизнь положить в обмен на богатства. Более того, Илья Муромец не способен принять откуп, предлагаемый разбойниками, - «золотой казны, платья цветного и коней добрых сколько надобно». Он, не сомневаясь, отвергает путь, где богату быть, но добровольно испытывает дорогу, где убиту быть.

«Нет в русском эпосе и такого традиционного императива (всеобщего обязательного нравственного закона, которому подчинены все действия героя), как кровавая месть. «Старшая Эдда», «Песнь о нибелунгах», исландские саги, ирландский эпос, сказания о нартах и многие другие национальные эпопеи основаны на долге мести за убитого родича, за честь рода. В русском эпосе - не только в эпосе, но и в сказках, легендах, песнях, пословицах, поговорках - долг личной или родовой чести не имеет ничего общего с долгом личной или родовой мести. Понятие мести как таковое вообще отсутствует в русском фольклоре, оно как бы изначально не заложено в «генетическом коде» народа... Главные герои русского эпоса обычно предстают крестовыми братьями, побратимами... Изначально сам обычай побратимства и кровного братства был самым непосредственным образом связан с кровной местью, не случайно и сама клятва скреплялась символическим смешением крови. Становясь братьями по крови, побратимы брали на себя все обязательства выполнения прежде всего кровной мести. Ничего подобного нет в русском народном эпосе. Идея ратного побратимства имеет здесь совершенно иное значение и связана только с обычаями крестного братства как помощи в беде, в болезни, в бою, а не мести и не отмщения» (В.Калугин).

В целом русскому народному эпосу гораздо более свойственны понятия о добродетели и целомудрии, чем западноевропейскому. В нем нет «натуралистических подробностей в описаниях битв, того, как «отделяется хребет спинной», как копьем «пронзают утробу», как меч Роланда рассекает у противника «подшлемник, кудри, кожу», проходит» меж глаз середкой лобной кости» и выходит «через пах наружу снова», как вылезают на землю «мозги врага», как сам Роланд видит, что смерть его близка, что у него «мозг начал вытекать», как затем из раны «наземь вывалился мозг». Невозможно себе представить русских богатырей, пьющих кровь врага, как это делают рыцари-бургунды в «Песне о нибелунгах»: «И к свежей ране трупа припал иссохшим ртом. Впервые кровь он пил и все ж доволен был питьем». Ничего подобного нет ни в одной русской былине» (В.Калугин).

Таким образом, идеалы русского эпоса оказываются более соответствующими христианским нормам. Понятно, что между идеалами и жизнью всегда существует дистанция, но всё же народ ориентируется на идеальные нормы и судит себя по ним. Не случайно так плодотворно было принятие христианства на Руси - через век после Крещения в стране была процветающая православная культура. Православие - религия любви и совести - пробуждало совесть и побуждало к взыскательному нравственному самоконтролю. «Вообще не интерес составляет главную пружину, главную двигательную силу русского народа, а внутреннее нравственное сознание, медленно подготовляющееся в его духовном организме, но всецело охватывающее его, когда настанет время для его внешнего практического обнаружения и осуществления» (Н.Я.Данилевский). Можно сказать, что шкалой ценностей и основной жизненной мотивацией русского человека является идеал сам по себе. У западного же человека доминирует установка на достижение индивидуальных жизненных интересов.

Поэтому история свидетельствует о том, что русские в целом в грехах повинны меньше европейцев, а каялись в них гораздо больше. При всех исторических испытаниях уровень общественной нравственности во все века, а временами и уровень правосознания был выше европейского. «Пытка отменена в России тогда, когда она существовала почти во всех судах Европы, когда Франция и Германия говорили о ней без стыда и полагали ее необходимою для отыскания и наказания преступников» (А.С.Хомяков). На Русской земле невозможно представить реестр индульгенций, указывающий, за какие провинности и в каких размерах взимаются штрафы с монахов и монахинь, за какое количество незаконнорожденных детей аббатиса подвергается обложению налогом. На Руси не приходилось сводом законов и денежными штрафами пресекать разврат в монастырях, достигший невиданных размеров в католической Европе. В Италии эпохи Возрождения «Священнослужители содержат мясные лавки, кабаки, игорные и публичные дома, так что приходится неоднократно издавать декреты, запрещающие священникам «ради денег делаться сводниками проституток», но все напрасно. Монахи читают «Декамерон» и предаются оргиям, а в грязных стоках находят детские скелеты как последствия этих оргий. Тогдашние писатели сравнивают монастыри то с разбойничьими вертепами, то с непотребными домами... В церквах пьянствуют и пируют, перед чудотворными иконами развешаны по обету изображения половых органов, исцеленных этими иконами. Францисканские монахи изгоняются из города Реджио за грубые и скандальные нарушения общественной нравственности, позднее за то же из этого же города изгоняются и доминиканские монахи» (А.Ф.Лосев). Ничего близкого не было в русской церковной жизни.

Невозможно представить, чтобы православный митрополит или патриарх предавались таким порокам, какие были распространены в средневековом Ватикане, или вообразить распущенность нравов в высшем духовенстве, распространенную при папском дворе: «Папа Александр VI, будучи кардиналом, имел четырех незаконных детей... а за год до своего вступления на папский престол, уже будучи 60 лет, вступил в сожительство с 17-летней, от которой вскоре имел дочь... Современники сообщают также, что он сожительствовал со своей дочерью Лукрецией, которая также была любовницей своего брата Цезаря, и что эта Лукреция родила ребенка не то от отца, не то от брата. Имели незаконных детей также и папы Пий II, Иннокентий VIII, Юлий II, Павел III; все они - папы-гуманисты, известные покровители возрожденческих искусств и наук» (А.Ф.Лосев). Увеселительные празднества с отравлениями в виде десерта - обыденное явление при папском дворе: «Папа Александр VI и его сын Цезарь Борджиа собирают на свои ночные оргии до 50 куртизанок... Он торговал должностями, милостынями и отпущением грехов. Ни один кардинал не был назначен при нем, не заплатив большую сумму. Александр VI умер, отравившись конфетой, приготовленной им для одного богатого кардинала. При Юлии II в Ватикане происходил бой быков. Папа Лев X был страстным охотником и очень любил маскарады, игры и придворных шутов... Широкое распространение получает порнографическая литература и живопись... В Ватикане при Льве X ставят непристойные комедии... причем декорации к некоторым из этих комедий писались Рафаэлем... Нередко по политическим соображениям высшими духовными лицами, кардиналами и епископами, назначаются несовершеннолетние дети» (А.Ф.Лосев).

Еще один пример европейской «цивилизованности». Балтазар Косса, живший в XV веке, в юности был пиратом, разбойником, затем принял духовный сан и, наконец, стал папой Иоанном XIII. Но, ни о каком нравственном обращении здесь речи не было, страсть к женщинам не ослабевала в нем. Иоанн XIII бесконечно предавался разнообразным любовным утехам и, наконец, сделал своей любовницей 14-летнюю внучку, до этого соблазнив свою сестру и мать. Затем он предложил свою внучку-любовницу в жены неаполитанскому королю, после чего отравил обоих любовным снадобьем. Для увеличения ватиканской казны папа установил тарифы на индульгенции: за убийство матери и отца - 1 дукат, за убийство жены - 2 дуката, за жизнь священника - 4, епископа - 9, за прелюбодеяние - 8, а скотоложство - 12 дукатов. Собор епископов вынужден был низложить такого папу, но он все же был оставлен епископом. При всех жестокостях средневековых нравов на Руси подобное невозможно представить. Так же как немыслима на Руси и европейская распущенность епископата - тайная и явная.

Если таковыми были нравы высшего духовенства, то можно себе представить уровень морали европейского светского общества: «В Риме в 1490 г. насчитывалось 6800 проституток, а в Венеции в 1509 г. их было 11 тысяч... Бывали времена, когда институт куртизанок приходилось специально поощрять, поскольку уж слишком распространился «гнусный грех». Проституткам специально запрещалось одеваться в мужскую одежду и делать себе мужские прически, чтобы таким образом вернее заманивать мужчин... Неаполитанский король Ферранте (1458-1494)... внушал ужас всем своим современникам. Он сажал своих врагов в клетки, издевался над ними, откармливал их, а затем отрубал их головы и приказывал засаливать их тела. Он одевал мумии в самые дорогие наряды, рассаживал их вдоль стен погреба, устраивая у себя во дворце целую галерею, которую и посещал в «добрые» минуты. При одном воспоминании о своих жертвах он заливался смехом. Этот Ферранте отравлял в венецианских церквах чаши со святой водой, чтобы отомстить венецианской сеньории, предательски убивал нередко прямо за своим столом доверившихся ему людей и насильно овладевал женщинами» (А.Ф.Лосев). Подобными описаниями пестрят европейские хроники Возрождения, в то время как в русской истории невозможно обнаружить ничего подобного.

Русским свойственна деликатность к другим и требовательность к себе, самокритичность. «Способность отрешиться на время от почвы, чтоб трезвее и беспристрастнее взглянуть на себя, есть уже сама по себе признак величайшей особенности... В русском человеке видна самая полная способность самой здравой над собой критики, самого трезвого на себя взгляда и отсутствие всякого самовозвышения, вредящего свободе действия»» (Ф.М.Достоевский). Более того, самокритичность русских людей нередко бывает гипертрофированной. ««Народ наш с беспощадной силой выставляет на вид свои недостатки и пред целым светом готов толковать о своих язвах, беспощадно бичевать самого себя; иногда даже он несправедлив к самому себе, - во имя негодующей любви к правде, истине» (Ф.М.Достоевский). В этом с Достоевским согласен и современный автор: «Всякий настоящий русский, если только он не насилует собственной природы, смертельно боится перехвалить свое - и правильно делает, потому что ему это не идет. Нам не дано самоутверждаться - ни индивидуально, ни национально - с той как бы невинностью, как бы чистой совестью, с тем отсутствием сомнений и проблем, как это удается порой другим. (Пожалуй, такая констатация тоже имеет отношение к характеристике русской духовности). Но русские эксцессы самоиронии, «самоедства», отлично известные из всего опыта нашей культуры, тоже опасное искушение» (С.С.Аверинцев). Многие «чудовищные» факты русской истории являются таковыми потому, что так их оценило нравственное чувство народа, и такую их оценку сохранила народная память. В Европе было больше злодеяний, но там они не воспринимались как что-то из ряда вон выходящее. Можно представить, какие моральные нормы в течение нескольких веков по всей Европе внедряла Святая Инквизиция своей деятельностью: «Секретность расследования дел еретиков, почти полное отсутствие каких-нибудь точно соблюдаемых правил судопроизводства, беспощадное отношение к подсудимым, конфискация имущества подсудимых и их родственников, пытки и жесточайшие наказания вплоть до сожжения на костре, полная неподчиненность не только светским, но даже и церковным правителям, фантастические преувеличения совершенных преступлений, которые никогда не совершались, крайняя мнительность и придирчивость инквизиторов, их патологическая подозрительность, - все это раз навсегда заклеймило инквизиционные суды эпохи Ренессанса» (А.Ф.Лосев).

В 1568 году Инквизиция осудила на смерть большинство жителей Нидерландов. Примерно в это же время саксонский судья Карпцоф казнил в Саксонии двадцать тысяч человек. За сто пятьдесят лет до конца XVI века в Испании, Италии и Германии было сожжено тридцать тысяч ведьм. В «гуманной» и «просвещенной» Европе такие явления были сплошь и рядом, но европейцы, тем не менее, считали себя просвещенными и гуманными - именно с как бы невинностью, как бы чистой совестью, с отсутствием сомнений и проблем. ««При самом жестоком царе Иване IV, как точно установлено новейшими исследованиями, в России было казнено от 3 до 4 тысяч человек, а при короле Генрихе VIII, правившем в Англии (1509-1547)... только за «бродяжничество» было повешено 72 тысячи согнанных с земли в ходе так называемых «огораживаний» крестьян»» (В.В.Кожинов). Непредвзятый взгляд даже западного ученого вынуждает прийти к выводам, что на Руси ««распущенность была, по меньшей мере, частично, западной природы. Если говорить о водке и венерических болезнях, двух главных проклятиях России в конце XY и начале XYI в., то они представляются сомнительным наследием, которое итальянский Ренессанс завещал молодой России»» (Д.Х.Биллингтон).

В XVIII веке в России на несколько десятилетий была отменена смертная казнь. А вот как заканчивается столетие в просвещенной Франции: «Гильотина и «рота Марата» в вязаных колпаках работают без отдыха, гильотинируют маленьких детей и стариков... Революционный трибунал и военная комиссия, находящиеся там, гильотинируют, расстреливают... в канавах площади Терро течет кровь; Рона несет обезглавленные трупы... 12 тысяч каменщиков вытребованы из окрестностей, чтобы срыть Туло с лица земли... 90 священников были утоплены депутатом Каррье в Лувре... Женщин и мужчин связывают вместе за руки и за ноги и бросают в реку»» (Карлейль). ««В 1826 г. в России были повешены пять декабристов, а позднее, в 1848 г., во Франции были расстреляны за бунт против закрытия «национальных мастерских» 11 тысяч (!) из потерявших средства к существованию и потому восставших рабочих» (В.В.Кожинов). Да, это были годы революции, но эту французы до сих пор называют ее «Великой», тем самым нравственно легализуя ее зверства. На Руси даже при Иване Грозном и в Смутное время не знали таких массовых зверств, как в Варфоломеевскую ночь во Франции. Но русское сознание и русские летописи адекватно оценивали свои национальные пороки. Эта критическая самооценка некритично воспринималась историками. Отсюда неадекватные представления о жестокости русской истории и гуманности европейской.

Показательна нравственная характеристика проницательного А.С.Пушкина самой прогрессивной западной цивилизации, в которой сгустились многие типические черты западноевропейского человека: ««Несколько глубоких умов в недавнее время занялись исследованием нравов и постановлений американских, и их наблюдения возбудили снова вопросы, которые полагали давно уже решенными. Уважение к сему новому народу и к его уложению, плоду новейшего просвещения, сильно поколебалось. С изумлением увидели демократию в ее отвратительном цинизме, в ее жестоких предрассудках, в ее нестерпимом тиранстве. Все благородное, безкорыстное, все возвышающее душу человеческую - подавлено неумолимым эгоизмом и страстью к довольству (comfort); большинство, нагло притесняющее общество; рабство негров посреди образованности и свободы; родословные гонения в народе, не имеющем дворянства; со стороны избирателей алчность и зависть; со стороны управляющих робость и подобострастие; талант, из уважения к равенству, принужденный к добровольному остракизму; богач, надевающий оборванный кафтан, дабы на улице не оскорбить надменной нищеты, им втайне презираемой; такова картина Американских Штатов, недавно выставленная перед нами»».

(Окончание на стр. 13).

(Окончание. Начало на стр. 12).

Размышления о состоянии человеческой нравственности приводят к следующей грустной гипотезе. В каждом обществе и народе достаточно стабильным остается соотношение следующих человеческих типов, выражающих уровень нравственно-духовного преображения: 1) полноценная, духовно преображенная личность; 2) нравственно просвещенный человек; 3) индивидуалистическая эгоистическая самость; 4) звериная самость.

1) Судя по всему, во все времена во всяком обществе остается в меньшинстве количество людей подлинно совестливых, собственно нравственных, способных мотивировать свое поведение и отношение к окружающим совестью как повелевающей силой души - Божией силой. Свободное самоопределение духовно преображенной личности проявляется в спонтанной органичной любви, доброте, милосердии, долге, которые можно искоренить только с уничтожением самого человека. Понятно, что все живые люди имеют границы мук и страданий, за пределами которых развоплощаются и достойнейшие. Но всегда были героические одиночки, которые в любых обстоятельствах предпочитали гибель потере Божественного достоинства человека. В жизни христианских подвижников и праведников доминировало свободное самоопределение на Божественный призыв Нагорной проповеди. Собственно со-весть означает сопричастие вести Божией, поэтому совесть - это голос Божий в человеческой душе. Праведники были маяками, на которые ориентировалось и светом которых подпитывалось нравственное чувство людей.

2) Помимо этого какая-то часть человеческого сообщества в обыденных и в экстремальных ситуациях руководствуется внутренним тяготением к добру. У подобного рода людей чувство стыда, в котором выражается понимание своего несоответствия нравственным нормам, является более сильным (чем голос совести) нравственным императивом. Для людей с нравственной регуляцией важно наличие традиций, являющихся носителем системы ценностей, ибо их самоопределение нуждается в духовных авторитетах, попрание которых влечет за собой нравственную деградацию и людей достойных. Малая часть духовных и нравственных пассионариев медленно прирастает в человечестве, в чем, очевидно, и состоит смысл истории. В этом проявляется уровень собственно человеческой личности, свободное самоопределение которой нуждается в защите общественными институтами.

3) Большинство же людей руководствуется чувством страха перед авторитетом либо страхом наказания, больше, чем голосом совести или чувством стыда. Такого рода люди тяготеют ко внешним повелениям со стороны признанного авторитета, в правовой регуляции, ибо в бесконтрольной ситуации оно склонно к проявлениям индивидуалистического эгоизма вплоть до агрессии. Таковыми авторитетами являются признанные традиции, которые повелевают гипнозом сакральности, а также государственная система, которая устанавливает и охраняет границы дозволенного, сковывая хаос и агрессию. Мы можем видеть, что многие люди не творят зла потому, что боятся наказания - на небе или на земле. Это персонификация на уровне человеческого индивидуализма, еще только потенция человечности, плацдарм человеческого бытия, на котором идет битва за вочеловечение эгоистической самости. Из первой точки в человеческом бытии еще только предстоит тяжелейшими и тягостными усилиями прорастить человеческую индивидуальность, дающую основания для взращивания человеческой личности.

4) Но некую малочисленную часть, склонную к патологически агрессивному самоутверждению, не способна обуздать даже угроза наказания, чем и объясняется неуничтожимость преступности. Черный осадок человечества для сохранения человеческого облика нуждается в регуляции принуждением и насилием. Эти недочеловеки по своим душевным качествам ближе к самоутверждающейся животной самости в облике человека.

Таким образом, большинство людей потенциально готово преступить нравственный императив, если отсутствует внешнее повеление и авторитетный контроль. Это подтверждается всякий раз, когда при ослаблении или разрушении традиционного жизненного уклада и государственных институтов, распадении порядка многие, казалось бы, вполне добропорядочные люди - вдруг звереют, становятся ворами, садистами и убийцами. Именно поэтому самая свирепая диктатура оказывается меньшим злом, чем социальный хаос. То есть локальное зло (которым является и государственное насилие), безусловно, слабее зла тотального, в которое впадает любое общество в моменты социальных потрясений и разрушения традиционных общественных институтов.

Конечно, линия разделения добра и зла проходит не между людьми, а по сердцам человеческим, душа человека и является полем битвы дьявола с Богом. Поэтому нет и не может быть извечно предопределенных праведников и преступников, каждая душа наделена Творцом возможностями для спасения. Но это - в измерении вечности, в пределах же земной жизни мы можем констатировать, что совесть - искра Божия - во многих душах заглушена или слабо проявлена и нуждается во внешнем пробуждении либо благотворном подкреплении.

Историческое сравнение дает основания для утверждения, что в русском народе часть людей, изначально и органично духовно и нравственно ориентированных, во все времена была большей, нежели у европейских народов. В русской культуре носителем духовных ценностей и нравственности является индивидуальный человек больше, чем общественные институты и нормы, в западноевропейской же культуре наоборот. На Руси высшим носителем идеала является святой, то есть живой человек, в западноевропейской цивилизации общественные ценности диктуют облик человека, его образ жизни и поведения. Поэтому Европа больше нуждалась в наращивании традиций права и государственных институтов (даже Церковь там во многом является инстанцией юридической, а не духовной регуляции), которые позволяли сковывать демонический хаос и агрессию в человеке. Попрание же общественных институтов приводили в Европе к невиданным для Руси-России массовым злодеяниям. Под покровом упорядоченности у европейского человека шевелится больший хаос, чем у русского. На Руси же во все века было множество праведников - светильников жизни, облагораживающих духовный и нравственный климат эпохи. А государственные и общественные институты были носителями более нравственного, нежели правового, авторитета, поэтому на Руси - не в силе Бог, а в правде. Это проявления характера очень сильного и необычайно доброго: «Русский человек способен выносить страдание лучше западного, и, вместе с тем, он исключительно чувствителен к страданию, он более сострадателен, чем человек западный» (Н.А.Бердяев).

Все то же отсутствие серединной культуры и стремление жить в мире сем по мерам не от мира сего превращало доброделание на Руси в неформальное. Русский человек не законник. Моральное повеление воспринималось не по букве, а по духу, не как формальный императив, а как призыв сердца, добро и зло на Руси имело не столько юридическое, сколько духовное значение. Русский творит добро не столько по долгу и требованиям нравственного закона, сколько по любви и естественному тяготению к добру: не потому, что так поступать должно, а потому, что иначе поступить не может - так велит сердце. Не случайно в русском языке слова праведность и правда - одного корня. ««Русская добродетель - это добродетель сердца и совести. Здесь все основано не на моральной рефлексии, не на «проклятом долге и обязанности», не на принудительной дисциплине или страхе греховности, а скорее на свободной доброте и на несколько мечтательном, порою сердечном созерцании. Сердечная доброта, сострадание, дух самопожертвования и определенное стремление к совершенству играют здесь решающую роль»» (И.А.Ильин). В то же время сравнительно молодая среди христианских народов русская душа не сформировала еще внутренней императивной ограды от зла. Охраняет ее от злых стихий традиционный жизненный уклад, но при внешней защите не устоялась система внутренних норм и критериев. Отсюда русский человек мало нуждается в формальном повелении в доброделании, но ему крайне необходима ограда традиционных ценностей для защиты от зла и соблазнов.

О добросердечии русского человека свидетельствует и добрососедское отношение к народам присоединенных территорий. Русский народ творил на них несравненно меньше злодеяний, чем просвещенные европейцы на завоеванных землях. Ибо в национальной психологии было какое-то сдерживающее нравственное начало. Русскому образованному обществу в массе своей было стыдно за притеснение национальных окраин, в то время как никакому европейскому обществу никогда не было стыдно за то, что натворили европейцы на нескольких материках. Нравственная взыскательность к себе проявлялась в том, что русский народ не подчеркивал своего нравственного превосходства. На Руси редки нравственная гордыня и самоуспокоенность. Критика Запада - славянофилами, например, - проходила по совершенно другим линиям. Русь в восприятии русского человека - это не царство праведников, а хранительница правды: мы не лучше других, но во многом больше других различаем добро и зло.

Православие воспитывало в русском народе духовную свободу, открытость и отзывчивость, терпимость: ««Максимальная в истории человечества расовая и классовая, религиозная и просто терпимость»» (И.Л.Солоневич). Многие мыслители описывали эти коренные русские черты характера. ««Русским присущи открытость другим культурам, терпимость, стремление понять и принять инакодумающего и инаковерующего. Ужиться с ним... Отсюда характерная черта, подмеченная Достоевским, - «всемирная отзывчивость», то есть способность откликнуться на чужую беду, пережить ее как свою, помочь, порадоваться радости другого, принять его в свою среду, перевоплотиться самому»» (А.В.Гулыга). речь идет не только об отношении русских у другим, но и о том, что русская душа несет в себе характер всечеловечности. «Русская душа...



гений народа русского, может быть, наиболее способны из всех народов вместить в себя идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия» (Ф.М.Достоевский).

Народ выстраивал свою жизнь по зову сердца, а не по внешнему повелению: ««Русскому свойственна внутренняя свобода, для него не существует искусственно придуманных запретов. Он живет без усилий, «в нем бьется жизнь». Он чересчур эмоционален и экспансивен, в большинстве случаев весьма общителен, участлив, дружелюбен, снисходителен и совсем по-особому гостеприимен. Его любезность не придумана, не церемонна, не фальшива; напротив, она непосредственна, изобретательна, импровизационна, легко переходит в деликатное, нежное чувство»» (И.А.Ильин). Подобные русские качества особенно способствовали гармоничному общежитию со множеством народов. «Готовность к прощению опять-таки раскрывает в себе русское предназначение к свободе. Прощающий избавляется от обиды, ему нанесенной. Тем самым он не только освобождает грешника от бремени его вины, но и себя - от гнета ненависти к нему, тогда как месть продолжает связывать мстителя с преступником и лишает его возможности самоопределения. Идея всепрощающей любви неразрывно связана со свободой, идея отмщающего права - с зависимостью» (В.Шубарт).

Характер большого народа проявляется в универсализме мышления и оценок, глобализме исторический деяний, уникальном интернационализме, что является отражением русской соборности. Притом, что всегда и всеми силами защищалось свое национальное. Русским несравненно меньше европейцев свойственны ксенофобские настроения, о чем свидетельствуют и пронизанная заимствованиями русская культура, и многонациональная жизнь столиц, и множество представителей инородцев в российской власти во все века. Подобное невозможно представить в европейских странах. Интернационализм и космополитизм американской цивилизации целиком выстроен на костях несогласных. Русская же цивилизация строилась соборно совместно со всеми народами евразийского континента.

От природы сильный, выносливый, динамичный народ был наделен удивительной выживаемостью, но не за счет изживания других народов. На нравственной силе духа основывались и знаменитое русское долготерпение - в суровых жизненных обстоятельствах, и терпимость к другим: «Подвиг есть и в сраженье, Подвиг есть и в борьбе; Высший подвиг в терпенье, Любви и мольбе» (А.С.Хомяков). Под непрерывными нашествиями со всех сторон, в невероятно суровых климатических и геополитических условиях русский народ колонизировал огромные территории, не истребив, не поработив и не ограбив ни один народ. «На базе Империи Российской никто из русских народов не заработал ничего. Ни копейки. Даже и русское дворянство, в значительной степени игравшее роль организаторов Империи, не получило ничего: ни в Сибири, ни на Кавказе, ни в Финляндии, ни в Польше. Для русского мужика не было отнято ни одного клочка земли: ни от финнов, ни от поляков, ни от грузин» (И.Л.Солоневич). В то же время колониальная политика цивилизованных западноевропейских народов привела к искоренению аборигенов трех материков, превратила в рабов население огромной Африки (оставшихся крестили огнем и мечом), и неизменно метрополии богатели за счет колоний. И это было проявлением, прежде всего, характера западноевропейских народов, у которых, по признанию О.Шпенглера, преобладали «Фаустовский инстинкт», который «требует пространства для собственной деятельности», «Воля к власти, также и в области нравственного, стремление придать своей морали всеобщее значение, принудить человечество подчиниться ей, желание всякую иную мораль переиначить, преодолеть, уничтожить... Кто иначе думает, чувствует, желает, тот дурен, отступник, тот враг. С ним надо бороться без пощады».

Русский народ, ведя не только оборонительные войны, но и присоединяя, как и все большие народы, большие территории, нигде не обращался с завоеванными, как европейцы. От европейских завоеваний лучше жилось европейским народам, ибо полное ограбление колоний неизмеримо обогащало метрополии. Русский же народ не грабил ни Сибирь, ни Среднюю Азию, ни Кавказ, ни Прибалтику. В это трудно поверить, но Россия до 1917 года сохранила каждый народ, в нее вошедший. Она была их защитницей, обеспечивала им право на землю, собственность, на свою веру, обычаи, культуру. Россия никогда не была националистическим государством, она принадлежала одновременно всем в ней живущим. И русский народ имел только одно преимущество - нести основное бремя государственного строительства. В результате было создано уникальное в мировой истории государство: «Империя - это, действительно «мир» - настоящая империя. Ибо империя есть сообщество народов, уживающихся вместе. Это есть школа воспитания человеческих чувств, так слабо представленных в человеческой истории. Это есть общность. Это есть отсутствие границ, таможен, перегородок, провинциализма, феодальных войн и феодальной психологии... Русская Империя была благом, она заменила и на Кавказе, и в Средней Азии, и в десятках других мест бесконечную и бессмысленную войну всех против всех таким государственным порядком, какого и сейчас нигде в мире больше нет. И если в дружинах первых киевских князей были и торки, и берендеи, то у престола русских императоров были и поляки, и немцы, и армяне, и татары. И не один народец в России не третировался так, как в США третировались негры, или в Южной Африке - индусы. И ни одна окраина России не подвергалась такому обращению, какому подвергалась Ирландия» (И.Л.Солоневич).

Эти не случайные упрямые факты говорят о том, что русская колонизация принципиально отличается от европейской. Никакие внешние обстоятельства не мешали русским вести себя на присоединенных территориях, как европейцы. Кавказцы защищались так же свирепо, как индейцы Северной Америки, Средняя Азия обладала богатствами, как и государства инков и ацтеков в Южной Америке, народы Сибири отличались низким уровнем цивилизации, как и аборигены Австралии, но нигде эти схожие обстоятельства не смогли заставить русских вести себя как европейцы. Значит, причины этого отличия внутренние. Необходимо признать тот очевидный факт, который мешает признать русская гиперсамокритичность и нерусская пристрастная необъективность: русский народ в аналогичных с европейскими обстоятельствах вел себя далеко не аналогичным образом и проявил несравненную человечность, терпимость, доброту. ««Политическая история мира есть история крови, грязи и зверства. Кровью, грязью и зверством пропитана и наша история. Однако и крови, и грязи, и зверства у нас было меньше, чем где бы то ни было в других местах земного шара и в других одновременных точках истории»» (И.Л.Солоневич). Русские создавали свою империю, руководствуясь своими жизненными интересами, но при этом эти жизненные интересы не противостояли другим народам, и потому это было государство для всех народов, его населяющих. «Я отстаиваю идею русского империализма, то есть идею построения великого и многонационального «содружества наций»... Всякий великий народ есть народ империалистический, ибо всякий хочет построить империю и всякий хочет построить ее на свой образец: немцы - на основах расовой дисциплины, англичане - на базе коммерческого расчета, американцы - на своих деловых методах, римляне строили на основе права, мы строим на основе православия»» (И.Л.Солоневич). Неоспоримые исторические факты говорят о высокой степени духовности русского характера. Все его нравственные достоинства были проявлением глубинной бытийной ориентации народа-созидателя: ««Наша история есть история того, как дух покоряет материю, а история США есть история того, как материя покоряет дух» (И.Л.Солоневич).

ПРАВОСЛАВНАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ МОНАРХИЯ В РОССИИ УТОПИЯ, ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Владимир Ларионов

(Продолжение, начало в № 2).

Наша национальная интеллектуальная элита должна перестать чрезмерно увлекаться пионерами Дикого Запада, мудрецами Уолл-стрит, героями Третьего Рейха, итальянской государственной машиной времен Муссолини или Францией католических королей. При всем уважении ко многим политическим фигурам европейского мира, смело стоявшим за традиционные европейские идеалы в борьбе со звездно-полосато-серпасто-молоткастыми ордами в последней мировой войне, у нас самое серьезное внимание должно быть обращено на наших, русских героев. Особенно это касается неизвестных для подавляющего большинства русских людей героев белого сопротивления, не запятнавших себя участием или сочувствием всяческой кадетско-либеральной гнили.

Нашими идеалами должны стать идеалы Белого движения, как они отражены в работах выдающегося философа И.А. Ильина. И это, прежде всего, идеалы воинов-монархистов, шедших за своими начальниками, далеко не всегда разделявшими монархических настроений своих подчиненных, но от этого не переставшими честно служить России.

У современного русского человека должен быть свой священный пантеон героев. У нас должен быть один пламенный интерес — забытая, таящая множество тайн, абсолютно неизвестная для нас Россия.

Одной из главных наших задач является забота о русской молодежи. Здесь должна быть повторена банальная мысль: без молодежи, настоящей русской молодежи, у России нет будущего. С ней же у нас есть все шансы на победу.

В качестве небольшого отступления позволю себе высказать одну мысль, которая мне до сей поры нигде не встречалась. Впрочем, я не претендую на первенство в этом вопросе.

Размышляя над причинами поражений Белых армий в Гражданской войне, я среди прочих известных причин увидел еще одну, на мой взгляд, очень важную. Общеизвестно, что большевики в течение всей войны контролировали Европейский центр России, с исключительно великорусским населением. Так вот, именно этот этнический ресурс и стал фактически залогом их побед.

Ведь действительно, не банды же наемников: диких, но трусоватых китайцев, патологически тупых латышей и всякой прочей дряни, одетой в буденовки, от бандитов типа Котовского до безмозглой крестьянской массы, еще недавно спалившей все усадьбы в России вместе с мебелью и библиотеками, могли в военном отношении оказаться выше русского офицерства и казачества.

Все дело в том, что Белые армии пополнялись за счет окраин и далеко не стойкого в идейном отношении казачества времен великих революционных потрясений и бед. Большевики же набирали в свои конные армии крестьянскую молодежь Великороссии. Молодежь, частью уже обезбоженную, замаравшуюся грабежами и насилием в событиях 1905–1917 годов, лишенную как боевого опыта, так и страстного желания воевать как за Ленина с Троцким, так и за Деникина с Врангелем. И все же воевали, вынуждены были. И как воевали!

Сейчас больно об этом говорить, но перед великорусским крестьянином, одурманенным большевизмом, не устояли ни доблестные потомственные воины-казаки, ни Белые армии, состоявшие из кадровых военных, но не имевшие в своем составе в должном количестве этого уникального этноса, о котором еще Пушкин говорил как о рожденном в снегах для ужасов войны. Нельзя также забывать, что война тогда в большей, чем теперь, мере носила характер прямого физического контакта. Можно долго подсчитывать у воюющих сторон количество артиллерии, стволов и патронов, но в конечном счете нельзя забывать, что в войне конных армий все решало личное воинское мужество при прямом, на расстоянии вытянутой с шашкой руки, контакте противников. Паразитируя на природно-доблестной, но политически безграмотной этнической великорусской массе, большевики одержали победы на всех фронтах. Были и другие веские причины их побед, но забывать эту нельзя. Перед парнями в буденовках не устояли ни украинские самостийники, ни «гордые» горские народы, ни прибалтийские повстанческие армии, ни поляки, наконец. И ведь не случайным является тот факт, что в последнюю войну немцы как сквозь масло прошли через наших братьев в Малороссии и Белой Руси, но спотыкнулись опять же о великорусского крестьянина. У которого, кстати, повода сражаться за Советы было значительно меньше, чем у обласканных кремлевскими преступниками малых народностей. В том числе — и братьев-украинцев, получивших свою вожделенную «незалежность» из рук банды комиссаров в пресловутых пыльных шлемах, пусть поначалу и в латентном варианте советской республики, что в итоге создало-таки политический прецедент для их современной оранжево-самостийной фронды.

Современной русской национальной элите жизненно необходимо забрать у потомков комиссаров то, что по праву принадлежит ей, а именно: саму победу, ее чувство, гордость преодоления. Эта победа, взятая в химической чистоте, без примеси большевизма и современных демократических глупостей, принадлежит нам, потомкам тех, кто выиграл сражения на полях и проиграл их в головах.



Но в силу того, что настало время интеллектуального русского реванша, отказ от ратного подвига, а тем более — отдача его на откуп мошенникам-коммунистам и современным демократам есть преступление. Чувство того, что мы способны побеждать при самых невыносимых условиях национального бытия, вселит в грядущие поколения уверенность в возможность противостоять — и победно противостоять — всему апостасийному міру. Без побед не может долго существовать здоровое национальное чувство, законная национальная гордость. Если мы будем только ныть о поражениях правого лагеря в минувшем веке, о его бездействии и порой безволии, то мы никогда не получим молодые поколения бойцов и победителей. Победы русского солдата принадлежат нам, и будущее России тоже принадлежит нам.

В свете вышесказанного нельзя не понять, что сохранность великорусов как стержневого этноса государства есть наша первоочередная задача. Только этот народ, умудрившийся на полях сражений XX века победить всех своих врагов и потерпеть при этом небывалые в истории политические поражения, доведшие его до форменного рабства, если будет здоровым и вконец не сопьется, способен будет освободить себя и бросить вызов всем мировым силам зла. Если Великороссия утонет в алкогольном море, то мировая история закончится. В этом нет никаких сомнений.

Так был ли этот миролюбивый, политически недалекий, но парадоксально доблестный и непобедимый на полях сражений русский народ на протяжении XX века политическим субъектом истории, субъектом грандиозных политических битв?

В известном смысле — не был, кровью своей оплачивая победу покорившего его режима и, самое страшное, — приближая своим военным подвигом торжество мировой апостасии. И в этом невольном грехе перед своим будущим повинны мы все.

В последней войне перед русскими людьми в порабощенной России, казалось бы, был осмысленный выбор, на чьей стороне воевать. В первые месяцы войны многие бойцы, в основном из крестьян, питали некие иллюзии, что вслед за немцами идет армия Русского Царя. Вот откуда миллионы сдававшихся в плен и не желавших воевать за Сталина. Вот откуда полтора миллиона соотечественников, вставших в ряды вермахта. И ведь, не будем обманываться, — многие воевали под немецкими знаменами не за страх, а за совесть.

Про национал-социализм в условиях жесточайшей политкорректности принято писать только всяческие ужасы. Однако несомненно, что не нацисты принесли русскому народу наибольшие страдания, которые он терпел в своей истории. Не Гитлер разрушал храмы и монастыри, убивал Царя и Императорскую фамилию, уничтожал целые сословия и закапывал в землю цвет русской нации. Не фашисты травили тамбовских крестьян газом. Не немцы, а большевики убили больше русских людей, чем их погибло во всех войнах за долгую тысячелетнюю государственную историю России. Это дело рук партии Ленина-Троцкого-Свердлова-Сталина-Хрущева и т. д. Ряд этот, без натяжек, можно продолжить до недавно почившего первого президента РФ с его «гуманнейшим», в лучших традициях либеральной демократии, расстрелом Белого Дома.

Возвращаясь к Второй мировой войне, уместно вспомнить об ошибках германского руководства. Если бы после первых же военных успехов на территории России была создана национальная русская освободительная армия со статусом союзника Третьего Рейха в борьбе с мировыми силами масонства и плутократии, то Советы проиграли бы войну в считаные недели. (Собственно говоря, когда немцы оказались у стен Москвы, они ее уже проиграли.) Не были бы пролиты тогда моря русской и немецкой крови.

Сейчас у ряда русских интеллектуалов стало модно проводить своеобразную ревизию Второй мировой войны. Национал-социалистическая Германия в построениях этих историков выглядит как священный оплот христианской цивилизации, идущей в Крестовый поход против большевизма. Нет сомнения, что очень многие бойцы вермахта и союзных с ним воинских соединений Европы именно так и воспринимали эту войну. Только вот не от большевизма они хотели освободить, вернее, оградить Европу. Русский народ, и это хорошо известно хотя бы по текстам «Моей борьбы», давно был вычеркнут из списка субъектов исторического процесса и вообще не рассматривался как его участник в случае победы Третьего Рейха. У немецкого руководства ни на секунду не возникало идеи воссоздания русской государственности хоть в каком бы то ни было виде. Борьба с коммунистической заразой велась, невзирая ни на какие потери среди русского населения. Они вообще мало волновали европейцев.

Немцы шли к нам не восстанавливать историческую Россию, православное царство или хотя бы русскую республику. Они шли свергать коммунизм для того, чтобы в качестве трофея получить все то, что некогда было Россией. Не случайно, что даже вынужденные из-за трудностей на фронте терпеть русские антикоммунистические соединения в качестве подручных, немцы считали русских наименее ценным из всех европейских народов с точки зрения нового порядка в Европе после победы стран Оси. Русским бойцам полагалось самое маленькое жалованье среди всех европейских добровольцев, воевавших за Германию. Исключение делалось только для казаков, чем подогревались их сепаратистские настроения и вносились разлад и смута в русскую эмиграцию. Тяжела и незавидна роль воинов власовской армии, вынужденных терпеть такие унижения от немцев, но и не могших прекратить вторую гражданскую войну с поработителями исторической России. Не будем их судить и осуждать, ведь в конце войны Геббельс уже с почтением отзывался о власовцах, проявивших чудеса мужества на Одере.

А после войны все оставшиеся в живых генералы Рейха стали «отписываться» в мемуарах. Почти во всех этих опусах говорилось о том, что они, генералы, войну почти выиграли, но Гитлер ее проиграл. Но кроме этого, все они в один голос восхваляли небывалый героизм простого русского солдата Красной армии. Герой войны бельгиец Леон Дегрель, глава дивизии СС «Валлония», отзывался о русских как о лучших в мире солдатах. Впрочем, все наши бывшие враги отмечали безобразное руководство войсками Красной армии и бездарность офицерского корпуса, особенно в первые два года войны. Спрашивается, если русский солдат столь храбр и отважен, если его невозможно сломить в бою, что же вы, господа борцы с коммунизмом, не помогли этому солдату отвоевать Родину и вернуть себе утерянное национальное достоинство? Что же вы столь мало ценили своих антибольшевистски настроенных русских союзников?

Ответ прост. Пока Европа в который раз не получила по роже русским кирзовым сапогом, она в упор не видела очевидных достоинств русского человека. Так было при Наполеоне. Так будет и всегда. Чтобы нас любила Европа — национальная, монархическая или либеральная, — она всегда должна видеть перед своим ухоженным рыльцем наш «кирзач».

Парадокс, но победа СССР заставила все силы мира с особым восторгом и уважением смотреть на русский народ. Для них это было чудо возрождения феникса из пепла революций.

И, наверное, не случайно сейчас 9 мая, в День Победы над Германией (именно над Германией, а не над фашизмом, как бессовестно врут наши СМИ), наш народ украшает себя не красными, но георгиевскими ленточками. Не имеющими никакого отношения к советской власти, но навсегда остающимися символом русской, именно русской солдатской доблести. И уж тем более символично выглядят на торжественных мероприятиях по случаю Дня Победы наши национальные бело-сине-красные флаги, под которыми на стороне стран Оси сражались с большевизмом все русские соединения, включая и столь нелюбимую всей совокупностью людей, которых грубо, но верно зовут «совком», армию генерала Власова.

Говоря о Второй мировой войне, нельзя не отметить, что сама война не есть простое продолжение политики и идеологии. Война, ее истоки, много глубже. И зачастую на поверхности действуют те силы, о которых поначалу не думают политики и идеологи разных борющихся систем. На фронте, перед лицом неминуемой смерти, встретились не советский патриот и немецкий национал-социалист. Нет, из окопов друг на друга смотрели немец и русак. Немец пришел на нашу землю и по праву победителя овладел нашими селами, нашим урожаем, нашими семьями. Немец преступил ту грань, за которой началась наша земля. Немец, где-то вольно, а где-то и нет, пересек ту незримую, но от этого не менее реальную грань, после которой Крестовый поход против большевизма стал войной против русского народа. Униженного, порабощенного, расхристанного, но спонтанно почувствовавшего угрозу своим очагам и даже изрядно поруганным уже алтарям. Удивительная загадка русской истории, оценивать, анализировать, отгадывать, наконец, которую предстоит нашим потомкам. Мы все еще слишком близко стоим от этих событий. Кровь отцов и дедов еще не позволяет нам отрешенно взглянуть на эти события, оценив их в масштабе всемирной истории.

И тогда, в далеких сороковых, вековечный голос крови подсказал нашим дедам, да и большинству солдат Вермахта, что это все та же древняя борьба германства и славянства, которая никогда не затихала, продолжилась тогда, продолжается и теперь, в новых политических условиях. Можно негодовать, можно клеймить позором это расточительное противостояние двух талантливейших арийских народов, но оно — данность европейской истории.

Итак, война свела в окопах два народа-бойца. Идеология осталась в высоких кабинетах Рейхсканцелярии и Кремля. Говорят, что Сталин как-то обмолвился: «За идею они умирать не хотят, посмотрим, захотят ли за Россию». Сама логика войны подталкивала русского человека к тому выводу, что воевать действительно приходится уже за Россию, не думая, в чьих она сейчас руках. И если наш народ был закабален, а святыни его поруганы, то немцы впервые шли к нам, что называется, во всеоружии. У них были гениальный вождь и сильнейшая и идеологически единая армия за всю их историю. Более того, даже некая историческая правда была на их стороне: они первыми бросили политический вызов мировым силам зла в лице масонства и коммунистов.

(Окончание на стр. 15).

(Продолжение. Начало на стр. 14).

Но немцы совершенно напрасно вычеркнули из списков серьезных исторических игроков порабощенный, но не погибший русский народ. И произошло так, что война обнажила душу человека до самой первоосновы. После первой крови с двух сторон спала шелуха идеологем и политических вывесок. Тевтон почувствовал себя тевтоном, идущим на дикий славянский восток, а славянин встал на защиту своей поруганной Родины, как любой мужчина неминуемо встает на защиту своей семьи, даже если и он, и вся его семья находятся в вынужденном рабстве. Заработал древний родовой механизм определения свой — чужой, в котором нет места сложным идеологемам двадцатого столетия. В действительности из окопов прифронтовой полосы друг друга выцеливали потомки тевтонского ордена и дружинников Александра Невского. Иной разговор, кто извлек из этого наибольшую выгоду. Но факт остается фактом: в определенный момент войны огромная часть русских людей стала считать эту войну отечественной, т. е. своей. Совершенно беспочвенны завывания современных слабоумных либералов и всяческих чиновников с кругозором заведующего овощной базой о победе нашего народа над фашизмом. В свете этой победы они никак не поймут тенденций возрождения из небытия русского национального самосознания, которое и мыслится вышеуказанными личностями как одно из проявлений фашистской идеологии. «И это у народа, победившего фашизм?» — патетически восклицают они.

Наш народ не боролся ни с фашизмом, ни с национал-социализмом, о которых вообще не имел ни малейшего представления. Он даже не догадывался о сущности этих доктрин. Речь, конечно, идет о народных массах. Народ наш воевал с Германией, что официально признавала и пропаганда Сталина, когда была выпущена специальная медаль: «За победу над Германией». Советское руководство, кроме пропагандистских штампов о человеконенавистничестве врага, старалось не заострять внимание общественности на тонкостях фашистской и национал-социалистической доктрин. Коммунисты справедливо полагали, что именно эти доктрины могли иметь особую привлекательность для населения, поставив его глухую и спонтанную ненависть к большевизму на крепкий идеологический фундамент. Русский народ не побеждал фашизм, так как он с ним и не воевал. Победа над Германией отнюдь не мешает русскому человеку взять из трофейного имущества поверженного противника именно то, что ему нужно. Это касается и научных выкладок, и идеологических разработок.

В какой-то момент народ действительно стал рассматривать военное противостояние Гитлера и Сталина как «вторую германскую войну», что было утрированно обыграно во многих фильмах советской поры. И это не плод большевистской псевдопатриотической пропаганды. Именно большевистская свора первой почувствовала, что древний инстинкт вражды двух великих ветвей арийского племени можно использовать. Русский народ оказался в этой войне без политического выбора, ведь Гитлер не нес ему не только национальную независимость и монархический строй, но и свободу. И не надо забывать, что войну для Сталина выиграли школьники, не знавшие Императорской России и воспитанные советским агитпропом. Их выбор был для них единственно приемлемым с точки зрения человеческой этики. Они же легко пали жертвой новой и лукавой сталинской пропагандистской уловки по реабилитации русскости.

Важно подчеркнуть еще и тот факт, что национальное крушение началось не тогда, когда власть в Кремле захватила «банда мирового интернационала», как о том всегда писала эмигрантская пресса. Оно началось в душах и умах нашего народа еще в девятнадцатом столетии, а у аристократии — и того раньше. Никакое внешнее вторжение не способно исцелить внутренний, душевный недуг народа. Никакой Гитлер не мог освободить русский народ от морока безбожия. Большевизм был лишь крайней фазой старой болезни нашего общества. Смысл победы Советского Союза над Германией в перспективе будущего можно оценивать только в том, что нам дан шанс самим излечиться от смертельной болезни. Только сами мы способны на это, и никакая внешняя помощь не может оказать никакого влияния на результат. Мы победили, чтобы, сохранив свою искалеченную национальную идентичность, начать долгий и трудный путь возвращения в свой отчий дом, в свое духовное лоно, которое, безусловно, должно быть очищено от болезнетворных микробов чужебесия.

Таинственная суть того, что ни доблестное и светоносное Белое движение, ни организация вооруженных сил под патронажем Третьего Рейха — РОА, РОНА, казачьи войска и вооруженные силы КОНР — не смогли свергнуть иго большевизма, состоит в том, что он был не просто внешним и осязаемым врагом, но серьезной нервнопаралитической болезнью, охватившей все ткани национального организма. Победа над большевизмом возможна была только как исцеление народа на путях возвращения к Истинной вере отцов.

Коммунизм вроде бы пал, но вирус большевизма еще не оставил наше ослабевшее национальное тело. Впрочем, можно говорить о медленном выздоровлении.

Великая Отечественная война и русское национальное самосознание — тема, которую мы не беремся здесь раскрыть полностью и окончательно. Однако важную и парадоксальную мысль, кратко высказанную выше, необходимо выделить для нашего дальнейшего повествования.

Именно победа русского народа в Великой Отечественной войне открыла нам, внукам победителей, возможность без комплекса национальной ущербности побежденной нации, народа, побитого немцами, обратиться не только к идеологическому наследию нашего дореволюционного и пореволюционного прошлого, но даже и к наследию немецкой политической мысли XX столетия, как к своему законному военному трофею. В противном случае психологическая травма народа была бы столь велика, что все немецкое, безусловно, вызывало бы лишь злобное отторжение, что, собственно, и имело место на оккупированных территориях начиная с 1943 года. Проиграй войну Сталин, и русский человек получил бы еще одну оплеуху по самолюбию, еще одно, возможно, последнее унижение, полученное на полях сражений. Это хорошо понимал генерал Деникин, который, несмотря на свою искреннюю непримиримость к большевизму, все же отчаянно желал русскому солдату победы на фронте.

Не будет преувеличением предположить, что окончательное поражение от Третьего Рейха не позволило бы новым поколениям правильно и непредвзято оценить значимость для русской истории Императорского периода, где «немецкий фон» очень значителен.

Вспомним, что последние 60 лет Российской империи были отмечены каким-то злым роком поражений. Крымская война, Японская война, неудачи 1914–1915 годов, революционный крах 1917 года и брест-литовский позор. Затем — полная неудача благороднейшего начинания в Русской истории — Белого движения. Правда, были страшные успехи Красной армии, состоявшей в массе своей из великорусского крестьянина и рабочего под управлением еще старых военспецов. И даже поражение Красной армии у стен Варшавы было не так уж и обидно для простонародного самолюбия.

Затем, увы, уже под большевистским прессом, при Сталине, начались военные победы под Халхин-Голом, трудная, кровавая, но все же победа с полным разгромом великого, сильнейшего противника — Германии, разгром Квантунской группировки Японии. Русскому человеку нельзя отказываться от этих побед русского оружия, пусть и в момент, когда Россия болела большевизмом. Голова болела тяжко, но народный организм показал необыкновенную биологическую живучесть, являющуюся следствием более глубинных, положительных аспектов национального бытия, которая стала залогом национального пробуждения и возвращения на исторические пути Святой Руси. Те самые, утерянные в подавляющей народной массе не в 1917 году, а еще в самой середине XIX века!

Выскажем и еще одну мысль, которая поначалу для многих национал-патриотов вообще покажется кощунственной. Во времена сталинщины в русском народе стало просыпаться чувство национального достоинства. Почитайте публицистику М.О. Меньшикова, и вы увидите, что последнее столетие императорского периода нашей истории было столетием принижения роли русского народа в государстве, утраты всех его лидирующих позиций.

Элита дерусифицировалась. Массы теряли чувство национального достоинства, да и вообще национальной идентичности. Инородцы с окраин стали выдвигать политические требования, а у русского народа не было ни сил, ни желания отстаивать свое первенствующее значение. Государственная бюрократия тоже не имела интереса к нуждам русского народа, который неумолимо и буквально физически стал вырождаться. А тут еще многочисленные военные неудачи и революционная пропаганда. Народ буквально исчезал как духовно-национальное целое, даже оставаясь биоэтнической глыбой, населявшей огромные пространства. Происходила медленная дерусификация Империи по всем направлениям, как в политике, так и в культуре и экономике. Реакция,



имевшая своим выражением политику русификации окраин при Александре III, была не просто запоздалой, но и безадресной. В русификации нуждался прежде всего сам русский народ и его аристократия.

Ко всем невзгодам прибавьте утрату веры и монархического сознания в широких массах, и вот уже революция, да и советско-германская война предстоят не просто неизбежными, но и ведомыми по промыслу Божиему, жесточайшими хирургическими операциями, только и способными спасти смертельно больной национальный организм.

Теперь поговорим о том, каково же было отношение к противостоянию Советского Союза и национал-социалистической Германии в Русском Зарубежье.

Если говорить о нашей правой эмиграции, то ее выбор в войне тоже нельзя назвать полностью свободным. Отказаться от продолжения борьбы за национальную Россию она не могла, а такую возможность ей предоставляли, худо-бедно, только страны Оси: Берлин — Рим — Токио. Однако у нашей зарубежной Руси были немаловажные преимущества. Она была политически более грамотна. Она была православна. Она познала свой политический идеал в Имперской монархической государственности. Она, и не без основания, надеялась претворить борьбу Германии и СССР в свою борьбу за Русь Святую как полноправный союзник Германии. Тем более, эти надежды возрастали, когда немцы почувствовали, что победы над русским народом на фронте им не достигнуть.

Увы, моря крови пролиты русскими людьми на фронтах Второй мировой почти впустую. Но безсмысленной для судеб России такая бойня быть не могла. Говорить так — значит отказываться от мысли, что на все есть Святая воля Всевышнего, а для православного сознания это неприемлемо. Смысл в этой войне был. Очевидно, что Россия была наказана немцем за вероотступничество и цареубийство, но также очевидно, что и победа была дана нам Господом не случайно. И ведь это при условии, что нам противостояла лучшая армия мировой истории, а русским солдатом командовали бездарные мясники вроде Жукова, тупо бросавшие людей в лобовые атаки. Большевики, Сталин, его полководцы войну эту стократ проиграли. Проиграли они ее тогда, когда офицеры Вермахта в бинокль рассматривали Москву. Войну выиграл порабощенный интернационалом русский народ!

Ее выиграл не просто русский, а именно великорусский солдат. Кровь наших воинов, пролитая в последней войне, имеет смысл в том случае, если Господу было угодно не просто нас наказать, но и заставить поверить в свои силы. Силы, которые должны исцелить Россию изнутри, не ожидая прихода победоносной армии Европы, несущей нам как приз новую национальную государственность.

Один мудрый иерарх современности, Владыка Дионисий (Алферов), считает, что плодом последней войны стал рост верующих в Советской России, случившийся вопреки террору и безбожным пятилеткам. Удивительно, но православных верующих в России стало больше, чем в годы революции, когда широкие народные слои вообще охладели к вере. И раз это так, то кровь наших солдат пролита не за то, чтоб было создано государство Израиль, а Западный мир уничтожил последнюю попытку Европы вернуться на традиционный путь своего исторического бытия, а за то, чтобы Свет Истины вновь озарил сердца русских людей, чье историческое бытие только и оправдано верностью этой Истине.

Жизнь паладинов Истины есть полная опасностей жизнь в потаенной Империи, которая, хотя и будучи сейчас под спудом, есть и ныне, как и прежде, единственно возможная форма нашего национального бытия. Мы — «Срединная империя», окруженная с трех сторон варварами. С востока нам угрожают желтые орды, с запада нависли варвары рафинированные, но не менее опасные для нашего национального бытия, а с юга наступают варвары горных ущелий, одурманенные дымом кизяка и гашиша и политически взращенные еще советчиной. Никаких иллюзий по поводу «тайно православных, патриотических президентов». Весьма вероятно, хотя и страшно в этом признаваться, что мы сидим в осажденной крепости, ключи от которой у «посадника Твердилы», более всего озабоченного, кому из осаждающих их можно с наибольшей выгодой передать. В этой ситуации от каждого русского мужчины требуется быть и богословом, и воином в одном лице. Нам остается только молиться и сражаться. Отказ от воинского подвига сегодня есть не просто дезертирство, но и совершенная утрата всякого мужского достоинства.

Архимандрит Константин (Зайцев) в своей работе 1963 года «Подвиг русскости перед лицом зреющей апостасии» писал: «Одно, превыше всего, является нашим долгом, это — охранение себя в своей качественности единственного открыто являемого «подвига Русскости». Только так можем мы оказаться годным материалом в Руках Божиих и, в потребный момент, стать точкой приложения каких-то, нам сейчас неведомых явлений, так или иначе связанных с возникновением чаемой спасительной катастрофы». Помня о том, что две трети своей истории Россия провела в войнах, русскость мужчины в России прямо зависит от его способности в любом возрасте быть готовым стать в воинский строй, будь он даже седой профессор или пенсионер.

Воин должен обрести род, чтобы стать благородным и получить возможность посвящения в рыцари. Безродных в рыцари не посвящали. Вернуться к корням — вот наша святая обязанность!

Сейчас многие говорят, что «совкам» и горстке русских в России каким-то образом надо разделиться для проживания врозь. Странные и страшные мысли. Ведь граница между ними зачастую пролегает в семьях, а то и в мозгах отдельно взятого гражданина.

Разве мы не чувствуем, что ночь над Родиной темна и темнота сгущается? Или нас заворожили ночные неоновые огни городов, и мы воспринимаем их как гарантию того, что утром их сменит солнце? Не слишком ли мы благодушны? Как хочется верить и надеяться, что горстка верных в ночи бодрствует во всеоружии на горе Спасения в ожидании ослепительной звезды, предвещающей приход последнего и грозного русского Царя, предсказанного святыми старцами. Как же хочется увериться, что эти бодрствующие — залог того, что все мы не проспим самого важного в жизни Отчизны.

Но может, мы все уже проспали? Может, Царь в образе простецком исходил всю Русскую землю и, не обретя в ней подданных, стряхнул со своих усталых ног прах на нашем пороге? А может статься, что небывалое знамение возвестит уже и приход Царя Царствующих.

Нам не дано знать заранее, но у нас есть выбор. На этот раз он у нас действительно есть, и в этом счастливое отличие нашей судьбы от судьбы отцов и дедов.

Спаситель возвестил: «Продай одежду и купи меч». Перекуйте орала на мечи. Излечитесь от своей преступной уступчивости и приспособленчества миру сему. Готовьтесь. Кто знает, близок ли, далек ли час, когда горн позовет всех нас в наш последний «ледяной поход». И сколько нас готово будет стать в воинский строй?

(Продолжение следует).

СОСТОЯЛИСЬ ПЕРВЫЕ ЦАРСКИЕ ЧТЕНИЯ «САМОДЕРЖАВНОЙ РОССИИ»

14 февраля сего года в помещении Международного фонда Славянской письменности и культуры в Москве состоялись первые Царские чтения политической партии «Самодержавная Россия», посвященные 400-летию Земского Собора 1613 года, положившего конец Великой смуте избранием на Царство Михаила Федоровича Романова. Темой первых Царских чтений стала: «Основные уроки Великой смуты и их современное значение».

Вел чтения Председатель партии «Самодержавная Россия» Д.Н.Меркулов. В чтениях участвовал, выступал и молился с собравшимися отец Анатолий Носков.

Приветственное слово произнес член Президиума ЦС партии Председатель «Союза православных граждан», главный редактор журнала «Православная беседа» В. В. Лебедев.

С докладами выступили известный исследователь монархической темы к. ю. н. В.В.Карпец, главный научный сотрудник Института истории РАН, д.и.н. В.М.Лавров, политолог С.А.Кривошеев, автор фундаментального труда о Царе Иоанне Грозном, писатель из Беларуси, к. ю. н. В.М.Ерчак, философ из Нижнего Новгорода, к.ф.н. Ю. А. Закунов., известный монархист историк Л.Е.Болотин, член Президиума ЦС «Самодержавной России» историк Л.Н.Афонский.

После докладов состоялся «Круглый стол», в котором приняли участие докладчики, а также члены партии и гости: член ЦС партии Ю.М.Сазонов, член ЦС партии И.Ф.Орехов, член Президиума ЦС А.В.Плачендовский, Член Президиума ЦС, председатель Рязанского отделения партии И.П.Осипов, председатель Тульского отделения партии С.Г. Андросов, писатель-историк А.Н. Корнеев, курский поэт В. А. Фесенко и другие.

Доклады решено опубликовать на сайте партии в виде аудиозаписей.

В завершение чтений участники дружно поддержали инициативу члена ЦС партии Ю.М. Сазонова о проведении в ближайшее время вторых Царских чтений партии «Самодержавная Россия» на наиболее существенную в духовном смысле тему: «Соборная клятва 1613 года и покаяние Русского народа».

ПРОШЕНИЕ ЮЖНОРУССКИХ МОНАРХИСТОВ

Южнорусские монархисты обратились к Блаженнейшему Владимиру, Митрополиту Киевскому и всея Украины, Священному Синоду УПЦ (копии: Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу, Межсоборному присутствию) с прошением о включении в богослужение молитв о даровании Православного Царя. В прошении, в частности, говорится:

«Исходя из учений Священного Писания и святых отцов Церкви о Царской власти, ясным является то, что на данный момент нашего современного бытия только власть Православного Самодержца и Помазанника Божия, для Русского и других православных Славянских пародов является Богоугодной и легитимной властью.

Анализируя историю Русского и Богом избранного Израильского народов (1 Цар 8,5; 9,16; Ос 8,4; Деян. 13,21) мы, члены организации Союз Русского Народа, на соборе Южно-Русского округа ("Украина"), проходившего 13.01. 2013 г. в городе Екатеринославе (ныне Днепропетровск), по единогласному соборному решению направляем Вам, Ваше Блаженство, это прошение и коленопреклонно просим Вас рассмотреть наше прошение на ближайшем Синоде УПЦ и межсоборной комиссии, а также, по необходимости, на Архиерейском соборе УПЦ и способствовать тому, чтобы народ Божий молился в храмах Божиих о даровании нам Православного Царя и Помазанника Божия, "... да тихое и безмолвное житие поживем во всяком благочестии и ***чистоте"».***

РУСИНФОРМ

В КОСТРОМЕ ОСВЯЩЕН ПАМЯТНИК ПЕРВОМУ ЦАРЮ ИЗ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ

22 февраля 2013 года секретарь Костромского епархиального управления протоиерей Валерий Бунтеев освятил памятник первому Царю из династии Романовых — Михаилу Федоровичу Романову, который установили во дворе на улице Горной. Мемориал воссоздал Борис Константинович Коробов.

В 1979 году прошлого столетия под кучей мусора он нашел многотонную колонну. Она оказалась частью памятника Михаилу Романову. В дореволюционное время этот монумент возвышался на Сусанинской площади. На колонне бюст молодого царя, а рядом Иван Сусанин.



ФМС ПРЕДЛАГАЕТ ВЫДАВАТЬ БУМАЖНЫЕ ПАСПОРТА ДО 2025 ГОДА

Федеральная миграционная служба предлагает выдавать гражданам бумажные паспорта до 2025 года, сообщает РИА Новости.

В настоящий момент ФМС, Минкомсвязь и Минэкономразвития обсуждают законопроект, который позволит наделить универсальную электронную карту функциями паспорта уже с 2015 года. «Законопроект предусматривает поэтапное введение на территории Российской Федерации нового паспорта гражданина РФ. При этом в течение десятилетнего переходного периода граждане Российской Федерации смогут на добровольной основе получать паспорта старого поколения, образца 1997 года», - заявил заместитель руководителя миграционного ведомства Анатолий Фоменко.

Напомним, что универсальная электронная карта - это аналог документов, которые каждый из нас использует в повседневной жизни, только на карте они собраны в одном месте. К примеру, на «пластик» нанесены фамилия, имя, отчество владельца, дата его рождения, номер свидетельства пенсионного страхования... Все сведения также «записаны» на специальный чип, который встроен в карту. УЭК, которые выпускаются сейчас, имеют срок действия - пять лет. Потом их будут постепенно изымать из оборота, а взамен выдавать новые.

С помощью карты можно будет получать полный перечень госуслуг. К примеру, платить налоги и штрафы, получать загранпаспорт и другие документы, а, кроме того, использовать ее как проездной в транспорте, начислять на нее зарплату и пенсию.

РИА Новости.

АМЕРИКАНСКИЙ СПЕЦНАЗ ТРЕНИРУЕТ СИРИЙСКИХ БОЕВИКОВ В ИОРДАНИИ

Инструкторы из подразделений американского спецназа тренируют боевиков так называемой «Сирийской свободной армии» в лагерях на территории Иордании, сообщает сирийское информационное агентство САНА

По имеющейся информации, тренировка сирийских боевиков в Иордании началась в конце 2012 года на базе, расположенной на частной территории в северных пригородах Аммана. Помимо американских инструкторов, в подготовке повстанцев участвует британский и французский спецназ, сообщает агентство.

Кроме того, по данным САНЫ, ссылающейся на французскую газету Figaro, американские военные совершают вылазки на сирийскую территорию из Иордании и из Ливана для ведения разведки, а также для подготовки террористических операций в поддержку сирийских повстанцев.

Президент Сирии Башар Асад в интервью британскому еженедельнику Sunday Times в воскресенье обвинил власти Великобритании в вооружении и поддержке террористов, воюющих в Сирии. Он также выразил сомнение, что Европа в действительности хочет мира в Сирии. По словам сирийского лидера, события в Сирии будут иметь самые серьезные последствия для всего Ближнего Востока.

В Сирии с марта 2011 года не прекращается конфликт между властями и вооруженной оппозицией. По последним данным ООН, за это время в стране погибли около 70 тысяч человек. Власти Сирии заявляют, что сталкиваются с сопротивлением хорошо вооруженных боевиков, поддержка которым оказывается извне.

РИА Новости. ***Маргарита Кислова***.



ДУХОВНАЯ ПОЭЗИЯ

...Они-то думают, России больше нет,
Лишь зомби откликается «Россия»,
Творя их волю среди моря бед
Безвластно, и безгласно, и безсильно...

Они-то думают, что изведён народ,
Запрограммирован в покорный биоробот.
Серебреники счел Искариот,
И голодом казнит последний ропот.

Они-то думают, князь міра так силён,
Тучны цивилизованные страны,
И в пентаграммы мир запечатлён,
Сознание кодируют экраны.

Всё под контролем.
Всё у них в руках. Дух выбит.
Души грех вселенский множат.
А кто поймёт — того удержит страх.
А кто посмеет — просто уничтожат...

Но это будет! Выше всяких сил...
Не зря такие муки и страданья!
Господь нам испытать все попустил,
Чтоб было разрушенье — в созиданье!

Юродивой и нищею страной,
Растерзанной, поруганной, плененной,
В безбожии оставшейся святой
И в рабстве от врагов не покорённой —
Воскреснет в нас опять Святая Русь!
И вера горьким опытом вернётся.

Державной Богородице молюсь,
По вере мне и словом воздаётся:
Российский Скипетр из Её руки
Да будет принят русскою десницей!
Прочти! Запомни это со строки,
Чтобы потом со мною убедиться.

Нина Карташёва.

КАК ПОМОЧЬ НАШЕЙ ГАЗЕТЕ

В предыдущих номерах газеты мы периодически публиковали наиболее доступные методы содействия читателей-соратников нашему изданию

Конечно, у всех разные возможности и условия, но думаем, что 200 – 300 рублей один раз в месяц может без проблем «оторвать» от своего бюджета и перечислить на издание русской патриотической газеты любой работающий русский (если он ещё сознаёт себя Русским).

Помочь нам можно несколькими способами:

— Перевести денежную сумму почтовым переводом на домашний адрес гл. редактора Куликова Владислава Вячеславовича: 400059, г. Волгоград, ул. 64-й Армии, 65-21;

— Положив любую сумму на один из указанных мобильных телефонов сотрудников нашей редакции: 8-917-833-20-01 (гл. редактор); 8-917-840-96-50 (зам. гл. редактора); 8-905-434-37-94 (тех. редактор).

Те же из братий и сестер, кто уж совсем стеснён в средствах, но располагает свободным временем, могут помочь нам (физически) в распространении газеты. Для этого необходимо позвонить по одному из вышеперечисленных телефонов, договориться о встрече и получить необходимое количество газет для раздачи тем, кто будет её читать (раздача на улице всем подряд и разбрасывание по почтовым ящикам крайне неэффективны – не подходят для нас).

Укрепи и спаси вас Господь!

Редакция В.П.П. «За Русь Святую».

ОБЪЯВЛЕНИЕ

НП «Духовно-патриотический театр песни им. Игоря Талькова» при Казанском кафедральном соборе г. Волгограда объявляет о наборе актеров в основной состав труппы. В рамках предстоящего Всероссийского фестиваля памяти Игоря Талькова в 2013 г. проводится интернет-конкурс стихов и песен духовно-патриотического содержания. Подробности на сайте www.theater-talkova.ucoz.ru в разделе «Интернет-Конкурс», а также по телефонам: 8-960-890-90-87, 8-927-060-72-21. Эл. почта: zvezdairinka@mail.ru

ПРЕМУДРОСТЬ

Великое безумие — любить создание безсмысленное и безчувственное, которым взаимно любимы быть не можем. Вещь безчувственная, безсмысленная, мертвая любить нас не может: и нам не подобает ее любить, но одного Бога любящего нас, и ближнего, по образу Его созданного.

Свт. Тихон Задонский.

Бог по особенному домостроительству предает нас скорбям, по мере веры каждого, посылая и меру испытаний.

Св. Василий Великий.

Согрешить - дело человеческое, отчаяться же - сатанинское и губительное; и сам диавол отчаянием низвергнут в погибель, ибо не захотел покаяться.

Преп. Нил Синайский

Внимание!

Электронная версия нашей газеты «За Русь Святую» размещена на сайте «За духовное ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ» - www.narsobor.ru

Производится набор учеников в группу Казачьего Рукопашного боя

Обучение включает в себя владение приемами борьбы без оружия, защиту от холодного и огнестрельного оружия.

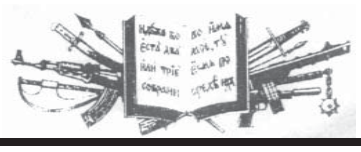
Занятия проводит казачий полковник, офицер запаса воздушно-десантных войск России.

Конт. тел.: 8-903-479-0685

Братья и сестры!

Просим помолиться о здравии рабов Божиих, внёсших свой посильный вклад в издание данного номера нашей газеты.

Владимира, Владислава, Людмилы, Сергея, Олега, Николая, Игоря, Митрофана, Виталия, Аллы, Анны, Дмитрия, Константина.



Учредитель и главный редактор: В.В. Куликов. Зам. гл. редактора Н.С. Арзянцев. Редколлегия. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.
Просим не использовать газету для хозяйственных нужд. Прочитал — передай ближнему своему.
Телефоны редакции: 45-47-89, 71-68-71, 76-12-85. Моб. тел. 8 917 833 20 01. E-mail: kazkrug@mail. ru. zarussv@rambler.ru
Газета набрана и свёрстана в редакции В.В. Здоровцевым. Отпечатана в типографии ООО «Вести-Плюс». (400066, Волгоград, ул. Коммунистическая, 11).
Объем 4 п.л. Тираж 998 экз. Заказ № . Авторы несут ответственность за достоверность приводимых фактов. Подписано в печать 03.2013 г.